

Praha: 12. 3. 2020
Číslo jednací: 153901/2019/KUSK
Spisová značka: SZ_153901/2019/KUSK
Vyřizuje: Ing. Lucie Sloupová/l. 860
Značka: OŽP/Vrn

Rozdělovník

ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

podle § 7 odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Identifikační údaje

Název záměru: D3 – Odpočívka Dunávice

Umístění záměru: kraj: Středočeský
obec: Týnec nad Sázavou
k. ú.: Krusičany

Kapacita (rozsah) záměru:

Počty navržených parkovacích stání pro každý směr:

osobní automobily (OA) - 55 (z toho 4 x ZTP)

nákladní automobily (NA) - 80;

autobusy – 8

karavany, obytné vozy, OA s přívěsy - 15

záliv pro nadrozměrné soupravy (délka 115 m) – 1

Celková kapacita odpočívky po přepočtu dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí je 1450 parkovacích míst.

Charakter záměru:

Předmětem záměru je velká oboustranná dálniční odpočívka úseku „D3 0303 Hostěradice – Václavice“ připravované středočeské části dálnice D3. Obě strany odpočívky jsou navrženy identicky, plocha odpočívky na každé straně dálnice je cca 5,2 ha. Odpočívka bude sloužit převážně pro parkování nákladních vozidel. Odpočívka umožňuje svým rozsahem a prostorovým uspořádáním budoucí umístění čerpací stanice pohonných hmot a stravovacího zařízení typu „fast food“.

Oznamovatel: Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4

Zpracovatel oznámení: Ing. Jitka Krejčová (držitelka autorizace MŽP dle § 19 zákona), PRAGOPROJEKT, a.s., K Ryšánci 1668/16, 147 54 Praha 4

Záměr „**D3 – Odpočívka Dunávice**“ naplňuje dikci bodu 109 kategorie II přílohy č. 1 k zákonu „*Parkoviště nebo garáže s kapacitou od stanoveného limitu parkovacích stání v součtu pro celou stavbu*“, limit je 500 míst.

V souladu s § 7 zákona bylo provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr může mít významný vliv na životní prostředí a zda bude posuzován podle zákona. Příslušným úřadem k zajištění zjišťovacího řízení byl Krajský úřad Středočeského kraje.

Na základě informací uvedených v oznámení záměru, písemných vyjádření dotčených územních samosprávných celků, dotčených orgánů, veřejnosti a dotčené veřejnosti a zjišťovacího řízení provedeného podle zásad uvedených v příloze č. 2 k zákonu dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr

„D3 – Odpočívka Dunávice“

v k. ú. Krusíčany

může mít významný vliv na životní prostředí a **bude** dále posouzen podle zákona.

Oznamovatel předloží k projednání dokumentaci vlivů na životní prostředí ve smyslu § 8 zákona, zpracovanou dle přílohy č. 4 zákona.

V dokumentaci je nutné se především zaměřit na následující oblasti:

- Aktualizovat hlukovou a rozptylovou studii pro samostatný záměr odpočívky Dunávice, se zhodnocením kumulativních vlivů se stavbou dálnice D3, a se zohledněním relevantních požadavků v obdržených vyjádřeních. V rámci rozptylové a hlukové studie navrhnout technická a kompenzační opatření k zamezení zhoršení imisní a hlukové zátěže v území.
- Aktualizovat dopravně inženýrské podklady se zohledněním relevantních požadavků v obdržených vyjádřeních.
- Zhodnotit vliv staveništní dopravy.
- Podrobně popsat možné kumulativní a synergické vlivy předmětného záměru jak ve vztahu k jiným plánovaným záměrům, tak ve vztahu k záměrům již realizovaným.
- Detailněji vyhodnotit vliv realizace záměru na zemědělský půdní fond. Zejména je vhodné uvést předběžné skrývky kulturních vrstev půdy a hlouběji uložených zárodních schopných horizontů (mocnosti i objemy skrytých zemin), informaci jakým způsobem bude se skrývkami nakládáno a jak budou rekultivovány dočasně odňaté pozemky. A dále zohlednit další relevantní požadavky v obdržených vyjádřeních.
- Detailněji vyhodnotit vliv realizace záměru na povrchové a podzemní vody se zohledněním relevantních požadavků v obdržených vyjádřeních.
- Zpracovat plnohodnotné hodnocení podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (tzv. biologické hodnocení) se zohledněním relevantních požadavků v obdržených vyjádřeních.
- Zpracovat posouzení vlivů na veřejné zdraví se zohledněním závěrů hlukové a rozptylové studie.
- Zpracovat variantní řešení záměru s ohledem na relevantní požadavky v obdržených vyjádřeních (zábor zemědělského půdního fondu ve II. třídě ochrany, vliv na prvky chráněné dle zákona o ochraně přírody a krajiny).
- Dále je nutné v dokumentaci EIA i jejích přílohách zohlednit a vypořádat všechny relevantní požadavky a připomínky, které jsou uvedeny v níže uvedených doručených vyjádřeních. V této souvislosti je vhodné na úvod dokumentace EIA předřadit kapitolu, kde bude popsáno, jakým způsobem byly jednotlivé připomínky zohledněny či vypořádány.

Odůvodnění

Příslušný úřad obdržel dne 26. 11. 2019 oznámení záměru „D3 – Odpočívka Dunávice“ zpracované podle přílohy č. 3 zákona. Příslušným úřadem k provedení zjišťovacího řízení byl Krajský úřad Středočeského kraje. Dne 5. 12. 2019 bylo zahájeno zjišťovacího řízení zveřejněním informace na úřední desce Krajského úřadu Středočeského kraje. Oznámení bylo dále příslušným úřadem rozesláno k vyjádření dotčeným orgánům a dotčeným územním samosprávným celkům. V téže lhůtě bylo oznámení zveřejněno na internetu v Informačním systému EIA na stránkách CENIA https://portal.cenia.cz/eiasea/view/eia100_cr, pod kódem STC2269.

Dle § 6 odst. 8 zákona mohla zaslat veřejnost, dotčená veřejnost, dotčené orgány a dotčené územní samosprávné celky písemné vyjádření k oznámení příslušnému úřadu do 30 dnů ode dne zveřejnění informace o oznámení, tj. do 6. 1. 2020 včetně. K vyjádřením zaslaným po lhůtě příslušný úřad nepřihlíží.

Zjišťovací řízení bylo provedeno na základě zhodnocení obsahu oznámení podle kritérií uvedených v příloze č. 2 zákona, a to s přihlédnutím k povaze a rozsahu záměru, jeho umístění a charakteristice předpokládaných vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí. Při hodnocení záměru dále vycházel příslušný úřad z obdržených vyjádření dotčených územních samosprávných celků, dotčených orgánů, dalších subjektů a veřejnosti.

Příslušný úřad obdržel řadu relevantních odůvodněných připomínek a požadavků ke zpracování dokumentace dle přílohy č. 4 k zákonu. Zejména se jedná o připomínky v oblasti navýšení hluku, dopravy, znečištění ovzduší, narušení pohody bydlení, negativního vlivu na prvky chráněné dle zákona o ochraně přírody a krajiny, zemědělský půdní fond, podzemní a povrchové vody. S přihlédnutím k těmto požadavkům byly specifikovány výše uvedené oblasti.

V průběhu zjišťovacího řízení obdržel Krajský úřad Středočeského kraje od spolku Krajina 2000, spolek pro ochranu přírody dolního Posázaví, na základě plné moci zastoupený JUDr. Michalem Bernardem, Ph.D., Advokátní kancelář Dohnal & Bernard, s.r.o., námitku k věcné nepřislusnosti Krajského úřadu Středočeského kraje. Ve svém vyjádření upozorňuje na vyjádření Ministerstva životního prostředí (MŽP) č. j. MZP/2018/710/2944 ze dne 25. 10. 2018, ve kterém je uvedeno: *„Změna odpočívky Dunávice naplňuje dikci bodu 47 (Dálnice I. a II. třídy) kategorie I přílohy č. 1 k zákonu, a to jako změna záměru dálnice ve smyslu § 4 odst. 1 písm. b). Změna odpočívky Dunávice proto podléhá zjišťovacímu řízení podle zákona. Příslušným úřadem k provedení zjišťovacího řízení je MŽP. Pro případ, že by odpočívka Dunávice v nové podobě a v novém umístění byla dále připravována a povolována jako samostatný objekt (záměr), včetně samostatného územního řízení, pak se jedná o nový záměr odpočívky, který naplňuje dikci bodu 109 (Parkoviště nebo garáže s kapacitou od stanoveného limitu parkovacích stání v součtu pro celou stavbu (500 míst) kategorie II přílohy č. 1 k zákonu. Záměr by v takovém případě rovněž podléhal zjišťovacímu řízení podle zákona. Příslušným úřadem k provedení zjišťovacího řízení by v takovém případě byl Krajský úřad Středočeského kraje.“*

Podatel dále uvádí, že odpočívka Dunávice je součástí dokumentace pro územní rozhodnutí (DUR) dálnice D3 úsek 0301-0303. Jedná se o objekty 303-130 Odpočívka Dunávice, km 26,3 vlevo - zpevněné plochy a 303-131 Odpočívka Dunávice, km 26,3 vpravo - zpevněné plochy. Viz např. průvodní zpráva. Odpočívka Dunávice tedy není samostatným záměrem, není povolována samostatným povolovacím procesem, ale jedná se o změnu umístění a rozsahu původní odpočívky v rámci původní EIA, která je součástí DUR dálnice D3, povolovaná jako součást této stavby. Příslušným úřadem pro provedení přezkumného řízení je tedy MŽP, nikoliv Krajský úřad Středočeského kraje (KÚSK).

Krajský úřad Středočeského kraje tedy prostřednictvím žádosti o vyjádření k věcné nepřislusnosti KÚSK, č. j. 004596/2020/KUSK ze dne 10. 1. 2020, vyzval oznamovatele

o sdělení, jak bude vedeno navazující řízení k záměru „D3 – Odpočívka Dunávice“, zda samostatně či v rámci povolovacího řízení ke stavbě dálnice D3.

Dále KÚSK požádal MŽP o metodické vedení, žádost č. j. 005032/2020/KUSK ze dne 10. 1. 2020. MŽP z pozice ústředního správního úřadu vyjádřením č. j. MZP/2020/710/666 ze dne 27. 1. 2020 odkázalo na již zmiňované vyjádření č. j. MZP/2018/710/2944 ze dne 25. 10. 2018. MŽP v tomto vyjádření uvedlo pro rozlišení, zda posoudit úpravu záměru jako změnu záměru původního či jako záměr nový, kritérium samostatnosti přípravy a následného povolovacího procesu. Dále MŽP uvádí, že pokud o tomto nyní existují pochybnosti, měl by oznamovatel poskytnout vysvětlení, jakým způsobem budou probíhat kroky navazující na posouzení vlivů změny odpočívky na životní prostředí – na jeho základě pak dojde k definitivní identifikaci úřadu příslušného k vedení zjišťovacího řízení.

Oznamovatel svým vyjádření č. j. 1018/21/20-21620/HOL ze dne 14. 2. 2020 uvádí následující: „*V návaznosti na uvedené sdělujeme, že původně byla předmětná odpočívka Dunávice součástí dálniční stavby „Dálnice D3 0301 – 0303 Praha – Václavice“, rozpracované do stupně dokumentace pro územní rozhodnutí a tato byla základním podkladem pro zpracování předloženého oznámení. Do navazujícího řízení však bude záměr odpočívka Dunávice již připravován jako samostatná stavba a nebude součástí územního řízení stavby „Dálnice D3 0301 – 0303 Praha – Václavice“.* Oznamovatel tedy potvrzuje již zvolenou možnost posoudit záměr „D3 – Odpočívka Dunávice“ jako nový samostatný záměr, zařazený do bodu 109 přílohy č. 1 kategorie II zákona „*Parkoviště nebo garáže s kapacitou od stanoveného limitu parkovacích stání v součtu pro celou stavbu*“ a provedení samostatného povolovacího procesu, tj. územní a stavební řízení.

Příslušný úřad v souladu s § 7 odst. 4 zákona využil možnosti překročení lhůty pro zjišťovací řízení k záměru „D3 – Odpočívka Dunávice“ o 25 dnů. Důvodem pro překročení lhůty bylo vyřešení příslušnosti k řízení. O tomto informoval oznamovatele e-mailem dne 16. 1. 2020. Lhůta po prodloužení vypršela dne 14. 2. 2020, rozhodné vyjádření oznamovatele k problematice příslušnosti k řízení bylo doručeno na KÚSK 25. 2. 2020. Z tohoto důvodu příslušný úřad nevydal závěr zjišťovacího řízení v řádném termínu.

Seznam subjektů, jejichž vyjádření příslušný úřad obdržel v průběhu zjišťovacího řízení a jejich vtaah ke kritériím v příloze č. 2 k zákonu::

- Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, č. j. 161624/2019/KUSK ze dne 18. 12. 2019
- Česká inspekce životního prostředí, OI Praha, č. j. ČIŽP/41/2019/16080 ze dne 17. 12. 2019 (doručeno dne 17. 12. 2019)
- Ministerstvo životního prostředí, odbor obecné ochrany přírody a krajiny, č. j. MZP/2019/610/3892 ze dne 20. 12. 2019 (doručeno dne 20. 12. 2019)
- Povodí Vltavy, s.p., závod Dolní Vltava, č. j. PVL-83812/2019/240-PI ze dne 19. 12. 2019 (doručeno dne 20. 12. 2019)
- Středočeský kraj, č. j. 001936/2020/KUSK ze dne 6. 1. 2020
- Město Týnec nad Sázavou, č. j. TnS-2019/4621-2 ze dne 6. 1. 2020 (doručeno dne 6. 1. 2020)
- Krajina 2000, spolek pro ochranu přírody dolního Posázaví, na základě plné moci zastoupený JUDr. Michalem Bernardem, Ph.D., Advokátní kancelář Dohnal & Bernard, s.r.o., vyjádření ze dne 6. 1. 2020 (doručeno dne 6. 1. 2020)
- KHS Středočeského kraje se sídlem v Praze, ú. p. v Benešově, č. j. KHSSC 64246/2019 ze dne 3. 1. 2020 (doručeno dne 3. 1. 2020)
- Alternativa středočeské D3, z. s., vyjádření ze dne 6. 1. 2020 (doručeno dne 6. 1. 2020)

Po termínu:

- Sdružení Miláčov, z. s., vyjádření ze dne 9. 1. 2020 (doručeno dne 9. 1. 2020)
- Obec Chářovice, č. j. 9/2020/Char ze dne 8. 1. 2020 (doručeno dne 8. 1. 2020)

Shrnutí vyjádření a zásadních připomínek ke zveřejněnému oznámení:

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství:

- Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů

Dle předložené projektové dokumentace posuzovaný záměr vyžaduje trvalé a dočasné zábory (zařazené do II., III. a V. třídy ochrany) ze ZPF v celkovém rozsahu trvalého vynětí 13,0386 ha.

Před vydáním územního rozhodnutí je nutné požádat Ministerstvo životního prostředí, odbor obecné ochrany přírody a krajiny, o souhlas k odnětí zemědělské půdy ze ZPF podle ustanovení § 9 odst. 8 zákona o ochraně ZPF prostřednictvím příslušného úřadu obce s rozšířenou působností a krajského úřadu (ustanovení § 18 odst. 1 zákona o ochraně ZPF).

Krajský úřad upozorňuje, u dočasného záboru (o výměře 0,3936 ha) ZPF po dobu delší než jeden rok včetně doby potřebné k uvedení zemědělské půdy do původního stavu, je třeba požádat příslušný orgán ochrany ZPF úřadu obce s rozšířenou působností (uvedeném v § 15 zákona o ochraně ZPF).

- Dle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Dle předložené dokumentace dojde navrhovanou stavbou k trvalým záborům pozemků určených k plnění funkcí lesa v rozsahu cca 3,1 ha. Vzhledem ke skutečnosti, že stavbu dálnice D3 lze považovat za stavbu ve veřejném zájmu, nemá Krajský úřad Středočeského Kraje k předloženému záměru připomínky.

- Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů

Stavební práce, které jsou spojeny s realizací tohoto projektu, mohou být výrazným zdrojem prašnosti, především tuhých znečišťujících látek (PM10 a PM2,5), proto je nutné při provádění těchto stavebních činností uplatnit taková opatření, která povedou k jejímu omezení. Opatření jsou uvedena v Metodice pro stanovení opatření ke snížení vlivů stavební činnosti na imisní zatížení částicemi PM10 a v Programu zlepšování kvality ovzduší zóna Střední Čechy – CZ02 v opatření BD3 Omezování prašnosti ze stavební činnosti.

K nejefektivnějším patří např. očišťování kol nákladních automobilů před výjezdem ze staveniště na dopravní komunikace, minimalizace délky tras staveništní dopravy (výběr nejbližší skládky a deponií zeminy). Neodkrývat u stavby celý povrch najednou, ale provádět skrývku půdy a zemní práce postupně v závislosti na místě výstavby. Plochy určené k následným vegetačním úpravám osázet co nejdříve po dokončení prací tak, aby nová vegetace byla co nejrychleji půdokryvná. Tam, kde není možné vysadit vegetaci, je vhodné použít jutové plátno, mulč, látky či aplikovat jiná řešení pro zvýšení soudržnosti povrchu. Plochy určené k následnému zpevnění dočasně zhutnit nebo použít chemické stabilizátory pro snížení prašnosti. Zakrývat prašný stavební materiál při převozu na stavbu či izolovat prostory stavby od okolní zástavby. Za suchého počasí případně provádět skrápění areálu stavby.

Realizace některých opatření, která jsou uvedena v Metodice pro stanovení opatření ke snížení vlivů stavební činnosti na imisní zatížení částicemi PM10 a v Programu zlepšování kvality

ovzduší zóna Střední Čechy – CZ02, povede k omezení prašnosti v místě provádění stavby, a tím dojde ke snížení vlivů záměru na kvalitu ovzduší v dotčené lokalitě.

- Z hlediska zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, v platném znění (zákon o odpadech)

Oznámení dle zákona č. 100/2001 Sb. k záměru „D3 – Odpočívka Dunávice“ bylo posouzeno z hlediska zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů a příslušných prováděcích předpisů, v platném znění (dále jen zákon o odpadech). Jedná se o výstavbu oboustranné dálniční odpočívky v provozním km 26 plánované dálnice D3.

Upozorňujeme, že výkopové zeminy mohou být využívány na povrchu terénu mimo místo stavby pouze v zařízeních k tomu určených dle § 14 odst. 1 či § 14 odst. 2 dle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, a dále musí odpad splňovat kvalitativní podmínky vyplývající z vyhlášky č. 294/2005 Sb., o podmínkách ukládání odpadů na skládky.

Připomínáme, že pokud původce produkuje více než 100 kg nebezpečných či více než 100 tun ostatních odpadů za kalendářní rok, je povinen k 15. 2. následujícího kalendářního roku podat pravdivé a úplné hlášení o druzích, množství odpadů a způsobech nakládání s nimi obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností příslušnému podle místa provozovny. Dále je nutné vést průběžnou evidenci odpadů v rozsahu stanovenou vyhláškou č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady. Nebezpečné odpady musejí být shromažďovány v odpovídajících shromažďovacích prostředcích, které musejí být označeny v souladu s přílohou č. 29 vyhlášky č. 383/2001 Sb., o podrobnosti nakládání s odpady, v aktuálním znění.

Ostatní části oznámení jsou v souladu se zákonem o odpadech a příslušnými prováděcími předpisy. Proti záměru samotnému nemáme z hlediska nakládání s odpady námitky, výše uvedené připomínky požadujeme zohlednit v dalším stupni projektové dokumentace.

Z hlediska dalších složkových zákonů není Krajský úřad dotčeným orgánem nebo nemá připomínky.

Česká inspekce životního prostředí, OI Praha:

Oddělení ochrany vod:

Z hlediska vlivu na povrchové a podzemní vody je předložené oznámení zpracováno nedostatečně.

Kvantitativní zhodnocení vlivu odváděných vod na povrchové vody je provedeno pouze slovními obraty o účinném snížení vlivu retenční nádrže, bez jakéhokoliv číselného a výpočtového doložení tohoto tvrzení tj. dle textu bude řízený odtok z RN 139 l/s a $Q_{\text{prům}}$ bezejmenné vodoteče je 2,5 l/s, tedy 55 násobně vyšší průtoky z RN. V oznámení tedy není tvrzení o účinném snížení vlivu podloženo, neboť oznámení neuvádí, k jakému průtoku v toku se vztahuje řízený odtok.

Ve vztahu k ovlivnění podzemních vod nelze akceptovat základní princip pro odvodnění odpočívky tj. veškerou srážkovou vodu podchytit a odvést do vodotečí. Uvedený princip je v přímém rozporu s ust. § 5 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, a § 20 odst. 5 písm. c) vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, a to zejména ve vztahu k přednostnímu zasakování srážkových vod příp. k jejich následnému využití. V předloženém oznámení je v tomto kontextu pouze uvedeno „Možnost likvidace vody vsakem do horninového prostředí je na lokalitě velmi omezena. a také mělko uložena hladina podzemní vody neumožňuje infiltraci většího množství vody. V oblasti odpočívky

se nachází ustálená hladina podzemní vody v hloubkách od 0,5 m do 2,0 m pod terénem, ale naražené byly hladiny až v hloubce kolem 3 m.“ bez dalšího posouzení bilančního ovlivnění podzemních vod. Z lokality bude ročně odvedeno 33 000 m³ srážkové vody přímo do povrchových vod bez jakéhokoliv návrhu pro jejich zasakování či využití. Pro představu – za 1 rok se jedná o množství vody potřebné pro cca 1 000 obyvatel.

Z předloženého oznámení není zřejmé stavební řešení retenční nádrže – deklarované jako suchý polder o objemu 1 950 m³. Na jednu stranu je v oznámení uvedeno, že v lokalitě nelze zasakovat s ohledem na vysokou hladinu podzemní vody a na druhou bude vybudován suchý polder.

Oddělení ochrany přírody:

Vzhledem k tomu, že předkládaný záměr představuje pouze fragment zásadního zásahu do přírodního a krajinného jihovýchodního segmentu Středočeského kraje v podobě realizace vysoce diskutabilního komplexu dálničního úseku dálnice D3 v úseku mezi Prahou a Tábořem, požaduje inspekce jeho nikoli pouze parciální, nýbrž celostní zhodnocení. Záměr se bytostně dotýká celého souhrnu zájmů ochrany přírody ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb., a proto k němu máme několik zásadních připomínek:

- za nezbytné považujeme v případném dalším postupu vyhovět v plném rozsahu a ve všech detailech znění § 67 zákona, specifikovaného vyhláškou č. 142/ 2018 Sb.; vzhledem ke koncepčním parametrům záměru doporučujeme oslovit renomovaného a příslušnou licenci vybaveného autora takového hodnocení; stávající přílohy, byť by pro další postup byly přínosné, nesplňují požadavky stávající platné legislativy po formální, ani obsahové stránce, bude potřeba odpovědně zhodnotit nejen biologické aspekty zásahu, nýbrž i konsekvence abiotické včetně návazností a predikcí na mimořádně zachovalou krajinou sféru, její přeměnu a fragmentaci v detailním i komplexním prostorovém i časovém měřítku,

- v rámci výše uvedeného hodnocení bude třeba ověřit a detailně zpracovat například

kapacitní možnosti a selektivitu navrhovaných protibariérových efektů a potlačení očekávané fragmentace přírodního prostředí, nastítnit vyšší konkretizaci a doplnění žádoucích kompenzačních a nápravných opatření a s tím i eliminovat jejich dosavadní značnou neurčitost nebo vágnost,

- se zohledněním ostatních připomínek doporučujeme zvážit přehodnocení stávající jednovariantnosti záměru,

- rovněž z hlediska zájmů ochrany přírody a krajiny je nezbytné vyzvednout kvantitativní/bilanční, avšak také kvalitativní nedostatky stávajícího záměru, dotýkající se hydrologické a hydrogeologické situace, a to ve shodě s výše uvedeným hodnocením Oddělení ochrany vod ČIŽP OI Praha,

- z pozice obecných kompetencí svěřených ČIŽP je třeba dále upozornit na rizika realizace záměru, vyplývající z dikce zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, a sice jeho § 3 odst. 1 až 3; ta nejsou v záměru dostatečně pojmenována a náležitě rozpracována,

- zastaralý institut „biologický dozor“ je třeba do budoucna po formální i obsahové stránce nahrazovat komplexnějším a věcně současným požadavkům odpovídajícím termínem (navrhujeme po vzoru stávající inspekční praxe uplatňovat kategorii „environmentální dozor“).

ČIŽP OI Praha má k předloženému oznámení záměru zásadní připomínky oddělení ochrany vod a oddělení ochrany přírody. Inspekce **požaduje další posuzování** vlivů záměru na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., a zohlednění připomínek v dokumentaci.

Ministerstvo životního prostředí, odbor obecné ochrany přírody a krajiny:

Považujeme za nutné posoudit záměr podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů. V dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí se bude nutné zaměřit na vliv záměru na ZPF. Je zejména vhodné uvést předběžné skrývky kulturních vrstev půdy a hlouběji uložených zúrodnění schopných horizontů (mocnosti i objemy skrytých zemin), informaci jakým způsobem bude se skrývkami nakládáno a jak budou rekultivovány dočasně odňaté pozemky.

Oproti původnímu návrhu (dle EIA 2012) došlo ke změně typu odpočívky ze střední na velkou a zároveň k posunu umístění odpočívky o cca 600 m proti směru staničení D3. Tato změna způsobila navýšení záborů zemědělské půdy na 13,0386 ha a posun odpočívky do oblasti půdy II. třídy ochrany (nadprůměrně produkční půdy).

K rozsahu informací o dopadu záměru na ZPF uvedených v předloženém oznámení sdělujeme, že předložené oznámení záměru odkazuje na Dokumentaci pro územní rozhodnutí „D3 0301 – 0303 Praha – Václavice“, záborový elaborát (příloha F.2) a Pedologický průzkum, úsek 0303 (K+K průzkum, s.r.o., 06/2016) – příloha F.1.1.2 DÚR, tyto dokumenty ale nejsou součástí předmětného oznámení ani jeho příloh.

Povodí Vltavy, s.p., závod Dolní Vltava:

Jako správce povodí, který vykonává správu v dílčím povodí Dolní Vltavy, podle ustanovení § 54 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) v platném znění nepožadujeme posoudit záměr „D3 – Odpočívka Dunávice“ dle zákona 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně souvisejících zákonů, v platném znění.

Středočeský kraj:

Středočeský kraj nesouhlasí se záměrem „D3 - Odpočívka Dunávice“ a **požaduje další posuzování** vlivu na životní prostředí s ohledem na zábor zemědělské půdy a na přírodně hodnotnou oblast Dunávických rybníků.

Město Týnec nad Sázavou:

Město Týnec nad Sázavou s umístěním odpočívky v jakékoliv variantě na katastrálním území Krusičany nesouhlasí. **Požadujeme záměr posoudit** dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.). V rámci projednání požadujeme posoudit hlukovou zátěž a světelný smog především sídla Krusičany. Jde o rozměrově velkou stavbu v nedotčené krajině. Město podnikne veškeré právní úkony směřující ke zrušení návrhu odpočívky či alespoň k její změně.

Krajina 2000, spolek pro ochranu přírody dolního Posázaví, na základě plné moci zastoupený JUDr. Michalem Bernardem, Ph.D., Advokátní kancelář Dohnal & Bernard, s.r.o.:

1. Absence posouzení částí záměru, ke kapitole B.I.6.

V souladu s ustanovením § 1 odst. 3 zákona EIA požadujeme co nejpodrobnější informace a co nejdetailnější a komplexní posouzení předpokládaných vlivů tohoto záměru na životní prostředí.

Součástí oznámení není popis a posouzení zvýšení návrhové rychlosti. Podle původní dokumentace EIA 8/2010 (str. 9) cit: „Kategorie dálnice/návrhová rychlost je uvažována v souladu s platnou ČSN 73 6101 D27,5/120.“ Podle DUR je oproti EIA návrhová rychlost

zvýšena ze 120 Km/hod na 130 Km/hod. Tato skutečnost znamená zásadní nárůst vlivu zejména na imise hluku, imise znečišťujících látek do ovzduší a další faktory.

Přílohy, které oznamovatel dodal k oznámení záměru, se z velké části netýkají předmětu oznámení, byť se tak titulní strana pokouší tvářit – tedy Odpočívky Dunávice. To se týká zejména rozptylové studie (ta je navíc zastaralá), akustické studie, migrační studie atd. Přílohy se tedy netýkají předmětu řízení.

Mezi podklady naopak zcela chybí biologické hodnocení podle § 67 zák. č. 114/1992 Sb., vlivy na veřejné zdraví, vlivy na lesní porosty, vlivy na klima, hydrogeologický posudek a vlivy na povrchové vody. Přitom se jedná o podstatné vlivy, jak bude níže uvedeno.

Oznamovatel počítá s kompenzačními opatřeními (body 53 – 56, příloha A4), přičemž však nemá souhlasy vlastníků pozemků, na kterých mají být tato opatření provedena. Žadatel žádného vlastníka dotčeného pozemku v této věci nekontaktoval, žádný souhlas mu ze strany vlastníků nebyl dán (viz řízení o výjimkách ze ZCHD vedené KU Plzeňského kraje pod sp.zn. ZN/560/ŽP/19). Oznamovatel s nimi sice počítá, ale nemá je majetkoprávně zajištěny (jedná se o opatření, která nejsou součástí VPS s možností vyvlastnění) a nemá povolenou výjimku z ochranných podmínek ZCHD. Součástí závazného stanoviska EIA musí být závazná podmínka realizace všech těchto opatření. V opačném případě je zcela jisté, že tato opatření provedena nebudou.

2. Charakter záměru, kumulativní a synergické efekty s jinými záměry – nedostatečnost kapitoly B.I.4.

Podle ustanovení § 2 zákona EIA se posuzují vlivy na veřejné zdraví a vlivy na životní prostředí, zahrnující vlivy na živočichy a rostliny, ekosystémy, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima a krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní památky, vymezené zvláštními právními předpisy a na jejich vzájemné působení a souvislosti.

Podle účelu zákona EIA (§ 1 odst. 3) a ustálené soudní judikatury (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 6. 2012 č.j. 1 Ao 7/2011 – 547) vyplývá, že posouzení kumulativních a synergických vlivů určitého záměru musí být provedeno jak ve vztahu k jiným plánovaným záměrům, tak ale též ve vztahu k záměrům již realizovaným, provozovaným.

Kapitola B.I.4. je zpracována v tomto ohledu zcela nedostatečně.

Oznámení vůbec nevyhodnocuje kumulativní a synergické vlivy:

- rozvojových ploch pro bydlení Chářovice, Krusíčany a Dunávice
- vypuštění MUK Netvořice (bude mít vliv na dopravní toky – vyšší intenzita na MUK Dunávice a přívaděcích Benešov a Týnecký přívaděč)
- přívaděče Benešov
- Týneckého přívaděče a
- samotné dálnice D3.

Tato kapitola obsahuje jen zcela nedostatečný popis, nejedná se však o jakékoliv hodnocení kumulativních a synergických vlivů.

Kapitola B.I.4. je v tomto ohledu značně nedostatečná. Kumulativní a synergické vlivy záměru s těmito záměry, záměry uvedenými výše v této kapitole a případně dalšími záměry je třeba podrobně posoudit v dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí.

3. Ke kapitole B.I.7

Tvrzený rok zahájení stavby záměru je zcela nesmyslný s ohledem na stav povolenacích řízení a nulové zajištění finančních prostředků. Požadujeme v dokumentaci upravit na reálné datum. I doba výstavby záměru je uvedena zřejmě nesprávně – týká se stavby dálnice D3,

nikoliv záměru samotného. Požadujeme přepracovat. Časové hledisko realizace záměru je podstatným prvkem posouzení jeho vlivů.

4. Ke kapitole B.II.6.

Oznámení vůbec neřeší staveništní dopravu. Přitom vlivy na životní prostředí a zdraví dotčených obyvatel budou prováděním stavby zcela zásadní, a to zejména z důvodu doby výstavby (plánováno 2023 – 2028, tj. pět let, což je samo o sobě dost pochybné – viz výše).

Požadujeme, aby do dokumentace EIA byly podrobně popsány a posouzeny vlivy staveništní dopravy a navržena opatření k minimalizaci těchto vlivů.

Zcela zásadně odmítáme tabulku prognózy dopravy ve výhledovém roce 2050 (str. 35), která oproti původním podkladům pro stanovisko EIA (Cityplan 2007) je záměrně a bezdůvodně podhodnocena tak, aby vyšly „v limitech“ jednotlivé podkladové studie (zejm. akustická studie, neboť i s takto podhodnocenou intenzitou dopravy jsou hladiny hluku v řadě výpočtových bodů na hranici zákonných limitů). Jer naprosto chybná úvaha (ničím nepodložená), že v roce 2050 je prognózován pokles počtu TNA z cca 11.000 (Cityplan 2007) na 3.200 denně.

Požadujeme, aby do dokumentace EIA byly intenzity dopravy aktualizovány podle posledních výsledků sčítání dopravy (min. celostátní sčítání, ŘSD 2016). Intenzity jsou v oznámení EIA přepočítávány podle sčítání v roce 2010, což je naprosto nepřijatelné.

Stejně tak nepřijatelné je, aby nová EIA nebyla prognózována též k výpočtovému roku 2030, jak tomu bylo u původní EIA. Požadujeme, aby do dokumentace EIA byly intenzity dopravy prognózovány k letům 2030 a 2050, jako bylo v původní EIA.

Odmítáme výsledky použitého dopravního modelu, které byly dosaženy na základě použití vstupních dat z roku 2010 a 2005. Požadujeme provést nový výpočet na základě novějších údajů, které jsou již dostupné. Na základě takto získaných dat požadujeme předělat veškeré podklady, které se o původní hodnoty dopravního modelu opíraly.

Požadujeme, aby došlo k popisu i posouzení doprovodných staveb – betonárky, asfaltovny, a to včetně jejich kumulativních a synergických vlivů se stavbou záměru. Je nepřijatelné tuto věc nijak neposoudit s odkazem, že si bude řešit zhotovitel stavby.

5. Ke kapitole B.III.4.2.

Namítáme, že je zcela nedostatečně zpracován popis a posouzení vibrací emitovaných záměrem, zejména ve fázi realizace záměru. Chybí k tomu jakákoliv podkladová studie. Přitom, vibrace budou jednou ze zásadních škodlivin a rizik záměru, zejména z důvodu staveništní dopravy (viz výše).

6. Vliv záměru na hlukové zatížení

Podkladem pro Oznámení záměru je studie pro úsek Jesenice – Václavice, zpracovaný v 09/2018. Tento dokument tedy není podkladem zpracovaným pro oznámení EIA (10/2019), požadujeme jeho přepracování.

K tomuto dokumentu existují dvě zásadní oponentury, které zcela zpochybňují její výsledek.

Za prvé, dne 7.2.2018 byl zpracován Posudek kvality zpracování hlukové studie pro stavbu D3 0301-0303 Praha – Václavice Hluková studie, Zkušební laboratoří J.D.S. Životní prostředí – sekce hluku.

Za druhé, město Jílové u Prahy si nechalo zpracovat posouzení dokumentu „D3 0301-0303 Praha Václavice Hluková studie“, a to akustickým posudkem č. P37.1-19 ze dne 1. 10. 2019 (týká se již aktualizace hlukové studie 09/2018).

Z tohoto posouzení vyplývá, že zpracovatel hlukové studie (i po aktualizaci 09/2018) zvolil nejméně vhodnou výpočtovou metodiku pro hodnocení hlukové zátěže ze silniční dopravy roku 2050. Dle tohoto posouzení není pravda, že by použití metodiky Manuál 2011 zaručilo dosažení výsledků respektujících specifické emisní kvality vozidlového parku na území České republiky. V tomto případě metodika Manuál 2011 nedokáže zohlednit kvality vozidlového parku, který bude v roce 2050 používán.

Výpočet dle metodiky Manuál 2011 je počítán pouze s ohledem na celkové ekvivalentní hladiny akustického tlaku hluku ze silniční dopravy, avšak nedokáže zohlednit spektrální povahu tohoto zdroje hluku, a to především s ohledem na vliv spektra hluku na úroveň útlumu hluku vlivem povrchu země, útlumu hluku při šíření hluku přes překážky, útlumu hluku vlivem pásu vegetace apod.

Dle zpracovatele hlukové studie jsou výpočty v kapitole „6 ZPŮSOB ZPRACOVÁNÍ“ provedeny v souladu s normou ČSN ISO1996-2. Tato norma udává metodiku výpočtu šíření hluku z bodových zdrojů hluku. V případě nebodových zdrojů hluku, jako je silniční doprava, musí být tyto zdroje reprezentovány souborem částí (elementů), z nichž každá má určitý akustický výkon a směrovost. Útlum vypočtený pro zvuk z reprezentativního bodu uvnitř určité části je užit k reprezentování útlumu zvuku pro celou část. Tyto zdroje pak mohou být děleny na části linie, plošné zdroje na části plochy, z nichž každá je reprezentována bodovým zdrojem v jejím středu. Hluková studie neuvádí způsob segmentace liniového zdroje hluku na bodové zdroje hluku zahrnující celkovou akustickou energii segmentu v bodovém zdroji hluku pro potřeby výpočtu šíření hluku pomocí zmíněné normy. Právě vzdálenost jednotlivých bodů výrazně ovlivňuje přesnost a rychlost výpočtů. Nejvíce se případná nepřesnost projeví na šíření hluku přes překážky (protihlukové stěny a valy).

Tento postup může vést ke značnému podhodnocení očekávané hlukové situace, tedy i k přijetí opatření, která v budoucnu nebudou s ohledem na skutečný stav, dostatečná a nebudou plnit funkci ochrany okolí záměru před jeho hlukem. Vzhledem k tomu, že nelze zcela přesně odhadnout, k jakému zvýšení dopravy ve skutečnosti dojde do roku 2050, s ohledem na podobné stavby v okolí Prahy se dá předpokládat, že růst intenzity dopravy bude mnohem rychlejší, než je předpokládáno. Podhodnocení již předpokládaného stavu by tak v budoucnu mohlo mít závažné důsledky, kdy bude hluková zátěž v okolí stavby mnohem vyšší, než na jakou jsou dimenzována ochranná protihluková opatření.

V hlukové studii nejsou specifikovány parametry vozovek, především jejich kryt. Zvolení daného krytu vozovky má pak zásadní vliv na výsledné hodnoty.

Hluková studie dále nijak neřeší konkrétní meteorologické vlivy. Aktuálně platný metodický návod MZd pro měření hluku v mimopracovním prostředí (Věstník MZ ČR 11/2017), který mimo jiné vychází i z poslední verze citované ČSN ISO 1996-2 precizně definuje požadované podmínky pro měření hluku ve venkovním chráněném prostoru a doporučuje měření pro účely zákona 258/200 Sb. provádět za podmínek příznivých pro šíření zvuku, tedy zejména směru větru o rychlosti do 5 m/s od zdroje hluku na mikrofon v úhlu 60-90°. Pokud jsou v měřené lokalitě výrazně převládající podmínky jiné, pak je doporučeno je měřením zachytit a patřičně tuto skutečnost odůvodnit.

Dle větrné růžice, která byla zpracována ČHMÚ a je dostupná v rozptylové studii obsažené v projektové dokumentaci předložené zpracovateli posuzované hlukové studie, je zřejmé, že v řešeném území převládá proudění západních směrů. Tato skutečnost musí být ve výpočtech zohledněna, neboť bude mít za následek nižší hodnoty hluku v bodech ležících proti směru větru, a naopak vyšší hodnoty na bodech ležících po větru.

Hluková studie též žádným způsobem nezachycuje nulový stav, tedy stávající stav hlučnosti na vybraných místech, a to jednak ležících v blízkosti trasy D3 s rizikem značného nárůstu

hluku, jednak na místech mimo přímý vliv hluku z D3, avšak ležících bezprostředně u stávajících komunikací nižších tříd, které by v případě realizace D3 byly využívány jako přivaděče a tedy zde lze očekávat podstatný nárůst intenzity dopravy, který může mít za následek navýšení hluku o více jak 2 dB a tedy ztrátu režimu tzv. staré hlukové zátěže.

Nejednoznačně je uveden i způsob uvedení protihlukových opatření, kapitola 7.2 hlukové studie. Nemá být zřejmé, zda navrhovaná výška barier a valů je počítána od úrovně vozovky nebo od (nové) nivelety terénu a nejsou dostatečně specifikovány vlastnosti barier (akustické vlastnosti barier se odvozují např. z technických norem řady EN 1793).

Dle akustického posudku ze dne 1. 10. 2019 z popisu sestavení výpočtového modelu, ani z podkladů předaných generálním projektantem nevyplývá, že by se autor modelu zabýval modelováním podélného výškového profilu stavby. Případné zářezy a násypy nového tělesa stavby tak zřejmě nejsou v modelu zohledněny. V modelu je navíc zcela nepodloženým způsobem použit útlum zvuku způsobený šířením porostem, v legendách označený jako zeleň. Autor dokumentu se o užití tohoto typu útlumu v textu nezmiňuje, ani nikde neuvádí výšku tohoto porostu, který významně ovlivňuje vliv zeleně na útlum šířeného zvuku. Tento útlum navíc není možné využít pro hodnocení celoročně průměrného působení zvuku, neboť v době vegetačního klidu je útlum výrazně jiný.

Zpracovatel hlukové studie sice zohledňuje vodní plochy a skalní útvary jako odrazivé plochy, ale pro všechny tyto ostatní plochy nestanovuje hodnotu indexu povrchu země G , která významně ovlivňuje hodnotu útlumu hluku při šíření na větší vzdálenosti. V případě, že na všechny tyto plochy by byl použit index povrchu země $G = 1$, vedlo by to k výrazně optimističtějšímu hodnocení hlukové studie než při použití reálných hodnot tohoto indexu.

Hlukovou studii nelze použít pro oblast Krňany a Hostěradice, neboť v době jejího zpracování byl podstatně omezen provoz na stávajících komunikacích (str. 106 oznámení).

Výše uvedené může mít zcela zásadní vliv na posouzení hladiny hluku stavby a též významný vliv na stanovení potřebných protihlukových opatření, která by vzhledem k podhodnocení současného i budoucího stavu hladiny hluku, mohla být nedostatečná. Dle závěrů akustického posudku ze dne 1. 10. 2019 je budoucí hluková situace v okolí řešené stavby řešena spíše optimisticky než realisticky.

Požadujeme, aby do dokumentace EIA byla zpracována nová akustická studie, která bude zohledňovat výše uvedené připomínky, vycházející z níže citovaných odborných posudků a aktualizovaných intenzit dopravy (viz výše bod 5).

Důkazy:

- Posudek kvality zpracování hlukové studie pro stavbu D3 0301-0303 Praha – Václavice Hluková studie, zkušební laboratoři J.D.S. Životní prostředí – sekce hluk ze dne 7. 2. 2018
- Posouzení dokumentu „D3 0301-0303 Praha Václavice Hluková studie“, akustický posudek č. P37.1-19 ze dne 1. 10. 2019.

7. Vliv záměru na znečištění ovzduší

Podkladem pro Oznámení záměru je studii pro úsek Jesenice – Václavice, zpracovaný v 12/2016(!). Tento dokument tedy není podkladem zpracovaným pro oznámení EIA (10/2019), je více než tři roky starý, požadujeme jeho přepracování.

K tomuto dokumentu existuje zásadní oponentura, které zcela zpochybňuje její výsledek.

Jedná se o dokument Posouzení rozptylové studie pro záměr „D3 0301 - 0303 Praha - Václavice, změny v úseku MÚK Jílové - MÚK Hostěradice“, Ascend s.r.o., 12/2019. Podle tohoto dokumentu cit:

„Rozptylová studie neobsahuje aktuální hodnoty imisního limitu pro PM_{2,5}. Od 1. ledna 2020 vstupuje v platnost zpřísněný imisní limit pro částice PM_{2,5} ve výši 20 µg/m³, což rozptylová studie vůbec nereflexuje.

Jako další chybu lze spatřovat skutečnost, že se pro hodnocení plnění imisního limitu srovnávají imisní limity s pětiletými průměry úrovní znečištění (viz. kapitola 4.6 posuzované rozptylové studie).

Posuzovaná rozptylová studie nicméně provádí vyhodnocení stávající úrovně znečištění ovzduší pouze ve vztahu k pětiletým průměrným koncentracím a nevyužívá (nebo minimálně neprezentuje) žádné informace ohledně znečištění ovzduší v jednotlivých letech před realizací záměru (ani oblasti s překročenými imisními limity v síti 1x1 km od ČHMÚ, ani údaje z případně použitelného stacionárního měření s vypovídací schopností pro řešenou oblast).

Vyhodnocení pětiletých průměrů je navíc provedeno pouze tabelárně, takže poskytuje neúplnou informaci o distribuci znečištění ovzduší. Podkladové informace v síti 1x1 km přitom umožňují přehlednou grafickou prezentaci.

Rozptylová studie byla zpracována v roce 2016 a hodnoty uváděné jako stávající úroveň znečištění ovzduší čerpala z období 2011-2015. Studie tak vůbec nepostihuje aktuální úroveň znečištění ovzduší, což je patrné především u benzo(a)pyrenu, znečišťující látky, pro kterou je v daném území překračován imisní limit. Tento imisní limit je na základě aktuálních dat (období 2014 - 2018) překračován v hodnoceném území s větší intenzitou, než uvádí rozptylová studie.

Závažný nedostatek rozptylové studie lze spatřovat u vyhodnocení příspěvků záměru k 24hodinovým průměrným koncentracím PM₁₀. Absence grafického znázornění stávajících úrovní znečištění vede k tomu, že nelze ověřit, zda nebudou překročeny imisní limity pro 24hodinový průměr, i když rozptylová studie tvrdí, že k tomu nedojde. Dle rozptylové studie budou příspěvky k maximální denní koncentraci PM₁₀ do cca 16 mg/m³. Současně se dle rozptylové studie stávající 36. nejvyšší 24hodinové koncentrace v posuzovaném území pohybují mezi 36,3-42,3 mg/m³. Posuzovaná rozptylová studie neumožňuje posoudit ani ověřit, jestli nejvyšší příspěvky nebudou v místech, kde se ve stávajícím stavu nachází nejvyšší koncentrace.

Posuzovaná rozptylová studie navíc vůbec nehodnotí příspěvek záměru k počtu překročení 24hodinového imisního limitu PM₁₀, ale vypočítává pouze maximální 24hodinovou koncentraci.“ (zvýrazněno autorem posouzení).

Podle autora posudku cit: „Některé výše uvedené nedostatky napravuje text oznámení podle § 6 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, především co se týče aktuálnosti údajů o stavu životního prostředí. Nicméně právě v této části se text oznámení dopouští hrubého zkreslení v tabulce č. 14.

Z textu oznámení není zcela jasné, co zpracovatel oznámení považuje za „zájmové území“. Pokud ale je za zájmové území považováno území, kde byly posuzovány vlivy záměru na životní prostředí, pak v žádném případě neplatí hodnoty uváděné v tabulce č. 14 a tvrzení pod touto tabulkou nebo dále na straně 96, že v zájmovém území nedochází k překročení imisních limitů. V zájmovém území naopak dochází k poměrně výraznému překračování imisního limitu pro benzo(a)pyren.“

Požadujeme, aby do dokumentace EIA byla zpracována nová rozptylová studie, která bude zohledňovat výše uvedené připomínky, vycházející z níže citovaného odborného posudku a aktualizovaných intenzit dopravy (viz výše bod 5).

Důkazy:

- Posouzení rozptylové studie pro záměr „D3 0301 - 0303 Praha - Václavice, změny v úseku MÚK Jílové - MÚK Hostěradice“, Ascend s.r.o., 12/2019

8. Vliv záměru na biologii

Jak uvedeno výše, mezi podklady zcela chybí biologické hodnocení podle § 67 zák. č. 114/1992 Sb. Přitom záměr dle oznámení svým jihozápadním cípem zasahuje do lesních

porostů – do území se zvýšenou přírodovědnou hodnotou II. kategorie (str. 25). Posunutí záměru oproti původní EIA blíže k Dunávickým rybníkům významně zesiluje již tak negativní vlivy na biologickou rozmanitost a faunu a flóru této výjimečné lokality, které byly identifikovány již v původní EIA (viz Vyjádření MŽP).

Přitom odpadní voda z dešťové kanalizace z odpočívky má být svedena právě kanalizací do Dunávických rybníků. Tyto vlivy nejsou posouzeny.

Je třeba zpracovat návrh odpočívky ve variantě s menšími vlivy na zvláště chráněné druhy živočichů a rostlin. Není žádný převažující veřejný zájem na realizaci odpočívky v tomto konkrétním místě a rozsahu. Nelze v dané věci argumentovat převažujícím veřejným zájmem na realizaci dálnice jako takové – odpočívka v tomto místě a rozsahu není pro realizaci dálnice nezbytná.

9. Vliv záměru na ZPF, invariantnost záměru

Záměr oproti původní EIA znamená zásadní navýšení záborů zemědělské půdy, a to o cca 69.000 m². Záměr z více než 80 % zasahuje na půdy II. třídy ochrany ZPF.

Podle ustanovení § 5 odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu (dále jen „zákon ZPF“) aby ochrana zemědělského půdního fondu byla při územně plánovací činnosti prováděná podle zvláštních předpisů zajištěna, jsou pořizovatelé a projektanti územně plánovací dokumentace a územně plánovacích podkladů povinni řídit se zásadami této ochrany (§ 4), navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější. Přitom musí vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond, a to vzhledem k srovnání s jiným možným řešením.

Citované ustanovení zákona ZPF je dále upřesněno v ustanovení § 4 odst. 1 vyhlášky č. 13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen „vyhláška ZPF“), podle níž zpracovatelé územně plánovací dokumentace již při zpracování konceptů řešení postupují v souladu s požadavky, které byly uplatněny příslušnými orgány ochrany zemědělského půdního fondu při projednávání návrhů prognózních úkolů, územních a hospodářských zásad a programů výstavby (§ 3 odst. 4). Vyhodnocují přitom předpokládané důsledky navrhovaného řešení výhledového rozvoje sídel a území na zemědělský půdní fond podle jednotlivých alternativ. Využívají k tomu výsledků vyhodnocení údajů z podkladů a jejich znázornění.

Porovnání alternativ musí být provedeno na základě číselných a grafických údajů zpracovaných podle přílohy 3 vyhlášky ZPF. Žádné porovnání variant či alternativ součástí oznámení EIA, který má zásadní negativní vliv na ochranu ZPF, zpracováno nebylo.

Požadujeme, aby v dokumentaci EIA bylo zpracováno detailnější posouzení vlivů záměru na ZPF, včetně porovnání s jinými variantami řešení odpočívky Dunávice s odůvodněním výběru jedné z variant. Požadujeme, aby součástí dokumentace byl návrh dalších opatření k minimalizaci vlivů na ZPF, nad rámec opatření již uvažovaných investorem.

Je třeba zpracovat návrh odpočívky ve variantě s menšími vlivy na ZPF. Není žádný převažující veřejný zájem na realizaci odpočívky v tomto konkrétním místě a rozsahu. Nelze v dané věci argumentovat převažujícím veřejným zájmem na realizaci dálnice jako takové – odpočívka v tomto místě a rozsahu není pro realizaci dálnice nezbytná.

Požadujeme, aby jedno z opatření byl zákaz využití skrývky na budování valů podél záměru.

10. Chybí detailní zhodnocení vlivu záměru na podzemní a povrchové vody

Oznámení EIA předpokládá negativní ovlivnění vodních zdrojů, zejména Dunávických rybníků. Neobsahuje však detailní posouzení tohoto rizika. Naopak takové posouzení odsouvá

až do dalších fází projektové přípravy. Podrobné posouzení tohoto vlivu však nelze odsouvat do dalších fází, ale musí být součástí vyhodnocení vlivu v rámci dokumentace EIA.

Z hlediska principu předběžné opatrnosti (základní zásada dle zákona č. 17/1992 Sb.) je povinností investora posoudit co nejpodrobněji možné vlivy záměru na povrchové a podzemní vody.

Problematika srážkových vod a jejich vliv na znečištění okolí prostřednictvím splachu posypových přípravků zimní údržby, olejů aj. znečišťujících látek je v Oznámení EIA hodnocena nedostatečně. Srážkové vody splachují znečišťující látky prostřednictvím kanalizačního systému dálnice do retenčních resp. sedimentačních nádrží, které ji dále odvádí do blízkých vodotečí a tedy i do přirozeného systému povrchových vod. Vsakováním se tato voda dostává pochopitelně též do spodních vod a do půdy. V reálu si lze těžko představit, jak proběhne separace ve vodě rozpustných sloučenin od vodního rozpouštědla. Znečišťující látky pochopitelně zůstanou součástí roztoku a budou nadále působit na životní prostředí v širším okolí. Nebudou zachyceny v dálničním příkopu, jak uvádí hodnocení. Z předložené dokumentace není zřejmé, jakým způsobem budou ze zachycené dešťové vody odstraňovány v retenčních nádržích zachycené roztoky chloridů (aj. látky). Toto požadujeme objasnit.

Požadujeme, aby součástí dokumentace EIA bylo podrobnější posouzení vlivů splachů odpadních vod a vod ze zpevněných ploch odpočívky do Dunávických rybníků. Požadujeme zpracování podrobné hydrogeologické studie.

11. Další nedostatky oznámení

Na str. 99 Oznámení je patrné, že opatření k minimalizaci vlivů na krajinný ráz je odsouváno do dalších fází – to s ohledem na existenci DUR je nepřijatelné. Požadujeme navrhnout opatření k minimalizaci zásahu do krajinného rázu již ve fázi procesu EIA.

Je nepřijatelné tvrzení (str. 105), že nejsou potřeba další dodatečná opatření nad rámec těch již navržených oznamovatelem.

Záměr je v rozporu s územním plánem Týnce nad Sázavou (str. 116) – funkční využití plochy pro odpočívku je pro zemědělskou činnost a částečně lesní plochy.

Vlivy na klima nejsou jakkoliv posouzeny – jedná se jen o stručný, zcela nedostatečný text, nikoliv posouzení jako takové.

V Oznámení zcela chybí posouzení a návrhy opatření k minimalizaci světelného znečištění záměru odpočívky.

Požadavek na zpracování dokumentace EIA

Podle ustanovení § 7 zákona EIA cílem zjišťovacího řízení je upřesnění informací, které je vhodné uvést do dokumentace, a to se zřetelem na a) povahu konkrétního záměru nebo druhu záměru, b) faktory životního prostředí uvedené v § 2, které mohou být provedením záměru ovlivněny, c) současný stav poznatků a metody posuzování. U záměrů a změn záměrů uvedených v § 4 odst. 1 písm. b), c), d) a e) je cílem zjišťovacího řízení také zjištění, zda záměr nebo jeho změna má významný vliv na životní prostředí, případně zda záměr může samostatně nebo ve spojení s jinými významně ovlivnit území evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, a zda bude posuzován podle tohoto zákona. Zjišťovací řízení se zahajuje na podkladě oznámení a provádí se podle zásad (kritérií) uvedených v příloze č. 2 k tomuto zákonu. Při určování, zda záměr nebo změna záměru má významné vlivy na životní prostředí, přihlíží příslušný úřad vždy k a) povaze a rozsahu záměru a jeho umístění, b) okolnosti, zda záměr nebo změna záměru svou kapacitou dosahuje limitních hodnot uvedených u záměrů příslušného druhu v příloze č. 1 k tomuto zákonu kategorie II, c) obdrženým vyjádřením veřejnosti, dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků.

Podle přílohy č. 2 k zákonu EIA při zjišťovacím řízení příslušný úřad na základě dostupných podkladů a informací zjišťuje, zda a v jakém rozsahu může záměr vážně ovlivnit životní prostředí a obyvatelstvo. Používá přitom následující kritéria, která charakterizují na jedné straně vlastní záměr a příslušné zájmové území, na druhé straně z toho vyplývající významné potenciální vlivy na obyvatelstvo a životní prostředí. Z jednotlivých kritérií upozorňujeme zejména na tato:

I. Charakteristika záměru: Parametry záměru musí být zváženy zejména s ohledem na

1. rozsah a podobu záměru jako celku,
2. kumulaci jeho vlivů s vlivy jiných známých záměrů (realizovaných, povolených, připravovaných, uvažovaných),
3. využívání přírodních zdrojů, zejména půdy, vody a biologické rozmanitosti,
4. produkci odpadů,
5. znečišťování životního prostředí a rušivé vlivy,
6. rizika závažných nehod nebo katastrof relevantních pro záměr, včetně nehod a katastrof způsobených změnou klimatu, v souladu s vědeckými poznatky,
7. rizika pro veřejné zdraví (např. v důsledku kontaminace vod, znečištění ovzduší a hlukového zatížení).

II. Umístění záměru: Parametry území, které může být ovlivněno záměrem, musí být zváženy zejména s ohledem na

1. stávající a schválené využívání území a priority jeho trvale udržitelného využívání,
2. relativní zastoupení, dostupnost, kvalitu a schopnost regenerace přírodních zdrojů (včetně půdy, vody a biologické rozmanitosti) v oblasti, včetně její podzemní části,
3. schopnost přírodního prostředí snášet zátěž se zvláštním zřetelem na
 - a) územní systém ekologické stability krajiny,
 - b) zvláště chráněná území, evropsky významné lokality a ptačí oblasti,
 - c) území přírodních parků,
 - d) významné krajinné prvky, mokřady, břehové oblasti a ústí řek, pobřežní zóny a mořské prostředí, horské oblasti a lesy,
 - e) území historického, kulturního nebo archeologického významu,
 - f) území hustě zalidněná,
 - g) území, která jsou nebo u kterých se má za to, že jsou zatěžovaná nad míru únosného environmentálního zatížení (včetně starých ekologických zátěží).

Změna záměru má významné negativní vlivy na půdu (zvýšení záboru ZPF, zejm. na II. třídách ochrany). Dále má významně negativní vlivy na Dunávické rybníky a PUPFL.

Závěr

Na základě výše uvedeného požadujeme, aby Krajský úřad Středočeského kraje postoupil Oznámení věcně příslušnému orgánu, tedy MŽP, a to v závěru zjišťovacího řízení uvedlo, že oznámená změna záměru může mít významné vlivy na životní prostředí a tedy **podléhá posouzení vlivů** záměru na životní prostředí podle tohoto zákona a že je třeba do dokumentace EIA navrhnout dodatečná opatření k minimalizaci vlivů nad rámec opatření navrhovaná oznamovatelem.

Přílohy:

1. Plná moc advokáta
2. D3 0301-0303 Praha - Václavice, DÚR, Příloha č. 1 Průvodní zprávy, Seznam stavebních objektů a provozních souborů
3. Posudek kvality zpracování hlukové studie pro stavbu D3 0301-0303 Praha – Václavice Hluková studie, zkušební laboratoři J.D.S. Životní prostředí – sekce hluk ze dne 7. 2. 2018
4. Posouzení dokumentu „D3 0301-0303 Praha Václavice Hluková studie“, akustický posudek č. P37.1-19 ze dne 1. 10. 2019.

5. Posouzení rozptylové studie pro záměr „D3 0301 - 0303 Praha - Václavice, změny v úseku MÚK Jílové - MÚK Hostěradice“, Ascend s.r.o., 12/2019

KHS Středočeského kraje se sídlem v Praze, ú. p. v Benešově:

S oznámeným záměrem „D3-Odpočívka Dunávice“ v kat. území Krusičany, oznamovatel Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, PSČ 140 00, Praha 4, IČ 65993390 se souhlasí. Záměr není nutné posuzovat dle zákona.

Po seznámení s obsahem oznámení a jejím zhodnocením KHS konstatuje, že nebyl negativně dotčen zájem, který jakožto místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví chrání a byl shledán soulad se všemi požadovanými předpisy. Předložené materiály jsou dostatečným odborným pokladem v procesu posouzení vlivů na životní prostředí.

Alternativa středočeské D3, z. s.:

- viz vyjádření spolku Krajina 2000, spolek pro ochranu přírody dolního Posázaví, na základě plné moci zastoupený JUDr. Michalem Bernardem, Ph.D., Advokátní kancelář Dohnal & Bernard, s.r.o.

Sdružení Miláčov, z. s.:

- viz vyjádření spolku Krajina 2000, spolek pro ochranu přírody dolního Posázaví, na základě plné moci zastoupený JUDr. Michalem Bernardem, Ph.D., Advokátní kancelář Dohnal & Bernard, s.r.o., a spolku Alternativa středočeské D3, z. s.

Obec Chářovice:

V případě záměru akce D3 – odpočívka Dunávice **požadujeme záměr posoudit** dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (č. 100/2001 Sb.).

V rámci projednávání požadujeme posoudit hlukovou zátěž, vliv na ovzduší a klima pro obec Chářovice.

Domníváme se, že se jedná o rozsáhlou akci, která negativně ovlivní krajinu a její ekologickou funkci.

Další podmínky a připomínky dle obdržených vyjádření příslušný úřad požaduje řádně zpracovat do příslušné kapitoly dokumentace (D. IV. opatření).

S ohledem na počet dotčených územních samosprávných celků požaduje, aby dokumentace byla předložena **v počtu 4 výtisků** a v elektronické podobě.

Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů. Závěr zjišťovacího řízení není rozhodnutím vydaným ve správním řízení a nelze se proti němu odvolat.

Středočeský kraj, město Týnec nad Sázavou a obec Chářovice (jako dotčené územní samosprávné celky) příslušný úřad žádá ve smyslu § 16 odst. 2 zákona o zveřejnění informace o závěru zjišťovacího řízení a o tom, kdy a kde je možné do závěru nahlížet vyvěšením na úřední desce. Doba zveřejnění je nejméně 15 dnů. **Zároveň příslušný úřad ve smyslu § 16 odst. 2 žádá město Týnec nad Sázavou a obec Chářovice o písemné vyrozumění o dni vyvěšení závěru zjišťovacího řízení na úřední desce.**

Do závěru zjišťovacího řízení lze také nahlédnout v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA https://portal.cenia.cz/eiasea/view/eia100_cr, pod kódem STC2269.

Ing. Josef Keřka, Ph.D.

vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství

v z. Ing. Hana Švingrová

vedoucí oddělení posuzování vlivů na životní prostředí

Rozdělovník k č. j.: 153901/2019/KUSK

Dotčené územní samosprávné celky: k vyvěšení na úřední desce

1. Středočeský kraj, Zborovská 11, 150 21 Praha 5
2. Město Týnec nad Sázavou, K Náklí 404, 257 41 Týnec nad Sázavou
3. Obec Chářovice, Chářovice 4, 257 41 Týnec nad Sázavou

Dotčené orgány:

4. Městský úřad Benešov, odbor životního prostředí, Masarykovo náměstí 100, 256 01 Benešov
5. KHS Středočeského kraje se sídlem v Praze, ú. p. v Benešově, Černoletská 2053, 256 55 Benešov
6. ČIŽP OI Praha, Wolkerova 40, 160 00 Praha 6
7. Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Zborovská 11, 150 21 Praha 5

Oznamovatel:

8. Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4

Na vědomí:

9. Městys Netvořice, Mírové náměstí 19, 257 44 Netvořice
10. Obec Chrást'any, Chrást'any 34, 256 01 Benešov
11. MŽP, Odbor IPPC/EIA, Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10
12. Městský úřad Benešov, odbor výstavby a územního plánování, Masarykovo náměstí 100, 256 01 Benešov
13. Povodí Vltavy, s. p., Holečkova 3178/8, 150 00 Praha 5
14. Zpracovatelka oznámení Ing. Jitka Krejčová, PRAGOPROJEKT, a.s., K Ryšánce 1668/16, 147 54 Praha 4

Oznamovatel obdrží doručená vyjádření na CD