

Plzeň dne 5. listopadu 2020
Č. j.: MZP/2020/520/1144
Sp. zn.: ZN/MZP/2020/520/297

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy III, jako odvolací správní orgán příslušný podle ust. § 79 odst. 3 písm. r) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZoPK“), a podle ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), projednalo odvolání podaná spolkem Krajina 2000, spolek pro ochranu přírody dolního Posázaví, sídlem Studené 93, 254 01 Jílové u Prahy, spolkem Sdružení Miláčov, z.s., sídlem Vrchotovy Janovice 22, 257 53 Vrchotovy Janovice, pobočným spolkem Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu, sídlem Cejl 866/50a, 602 00 Brno, pobočným spolkem Český svaz ochránců přírody, okresní sdružení Benešov, sídlem Pláteníkova 264, 258 01 Vlašim, obcí Okrouhlo, sídlem Okrouhlo 44, 254 01 Jílové u Prahy, obcí Lešany, sídlem Lešany 23, 257 44 Netvořice, obcí Krňany, sídlem Krňany 3, 254 44 Netvořice, městysem Netvořice, sídlem Mírové náměstí 19, 257 44 Netvořice, městem Jesenice, sídlem Budějovická 303, 252 42 Jesenice, paní Věrou Červovou, bytem Jiřího Franka 1643, 256 01 Benešov a panem Josefem Žížalou, bytem Úročnice 4, 256 01 Benešov, všechna směřující proti rozhodnutí Krajského úřadu Plzeňského kraje, odboru životního prostředí, sídlem Škroupova 18, 306 13 Plzeň, ze dne 18. 5. 2020, č.j. PK-ŽP/9985/20, kterým bylo na základě žádosti společnosti Ředitelství silnic a dálnic ČR, sídlem Na Pankráci 56, 140 00 Praha 4, rozhodnuto o výjimce dle § 56 ZoPK ze zákazů stanovených v § 49 odst. 1 a § 50 odst. 1 a 2 téhož právního předpisu k ochraně zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů pro účely realizace stavebního záměru dálnice D3 v úseku 0301 - 0303 Praha - Václavice, přičemž, za použití ustanovení ZoPK a §§ 67 – 69 správního řádu, rozhodlo takto:

Rozhodnutí Krajského úřadu Plzeňského kraje ze dne 18. 5. 2020, č.j. PK-ŽP/9985/20, **se podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu ruší a věc se vrací Krajskému úřadu Plzeňského kraje k novému projednání.**

O d ů v o d n ě n í

Ministerstvu životního prostředí (dále jen „ministerstvo“) byla dne 7. 9. 2020 postoupena výše označená odvolání směřující proti napadenému rozhodnutí Krajského úřadu Plzeňského kraje (dále jen KÚPK). V případě všech uvedených odvolatelů se jedná o účastníky daného správního řízení dle § 27 odst. 2 a 3 správního řádu, kterým bylo napadené rozhodnutí doručováno veřejnou vyhláškou, přičemž k doručení napadeného rozhodnutí došlo v souladu s ustanovením § 25 odst. 2 správního řádu patnáctým dnem po vyvěšení, tedy v tomto případě dnem 2. 6. 2020. Tímto dnem byl určen počátek běhu lhůty k podání odvolání v délce 15 dnů, přičemž posledním dnem odvolací lhůty byl tak den 17. 6. 2020. Pokud ministerstvo nahlíží údaje o doručení předmětných odvolání, resp. údaje o podání některých odvolání doručovaných poštou k poštovní přepravě, pak z těchto vyplývá, že ve všech případech se jedná o včasné odvolání, přičemž rovněž lze konstatovat, že tato odvolání byla podána aktivně legitimovanými subjekty a splňují veškeré náležitosti nezbytné k jejich řádnému projednání.

KÚPK doručil odvolání všem účastníkům daného správního řízení s možností se k jeho obsahu vyjádřit. V určené lhůtě tak učinil žadatel, který v rámci písemného sdělení zástupce ze dne 17. 8. 2020 shledal námitky jednotlivých odvolatelů nedůvodnými, přičemž tento svůj názor u každého odvolání zevrubněji odůvodnil. K doručeným odvoláním se dále vyjádřila obec Lešany, přičemž v rámci svého stanoviska se s obsahem podaných odvolání ztotožnila.

Napadeným rozhodnutím rozhodl KÚPK o žádosti společnosti Ředitelství silnic a dálnic ČR, sídlem Na Pankráci 56, 140 00 Praha 4 (dále jen „žadatel“), o povolení výjimky ze zákazů stanovených v § 49 odst. 1 a § 50 odst. 1 a 2 ZoPK k ochraně zvláště chráněných druhů rostlin živočichů pro účely realizace stavby dálnice D3 v úseku 0301 - 0303 Praha - Václavice dle projektové dokumentace „D3 0301 – 0303 Praha - Václavice, PRAGOPROJEKT, 2016“, a to v katastrálních územích Benešov u Prahy, Břežany u Lešan, Dolní Jirčany, Dunávice, Hodkovice u Zlatníků, Hostěradice, Chářovice, Chleby u Týnce nad Sázavou, Chlístov u Benešova, Chrástany u Benešova, Jesenice u Prahy, Jílové u Prahy, Kamenný Přívoz, Krňany, Krusičany, Lešany nad Sázavou, Libeň u Libeře, Libeř, Luka pod Medníkem, Maskovice, Netvořice, Okrouhlo, Petrov u Prahy, Psáry, Úročnice, Václavice u Benešova a Zlatníky u Prahy. KÚPK výrokem I výrokové části napadeného rozhodnutí zamítl na základě § 51 odst. 3 správního řádu (ve výroku chybně uveden ZoPK) žádost o povolení výjimky v části týkající se specifikovaných zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů (dále jen ZCHDR, resp. ZCHDŽ), výrokem II výrokové části napadeného rozhodnutí na základě § 56 odst. 1 a 2 písm. c) ZoPK povolil výjimku pro zde specifikované ZCHDŽ a výrokem III výrokové části napadeného rozhodnutí stanovil na základě § 56 odst. 3 a § 67 odst. 4 ZoPK celkem 28 podmínek pro výkon povolované činnosti a opatření k zamezení či ke zmírnění negativních vlivů zamýšleného zásahu.

Podaná odvolání, která jsou předmětem tohoto odvolacího řízení, se z většiny svým obsahem prakticky shodují s tím, že opakují shodné argumenty ke shodným námitkám. Z těchto důvodů se bude dále ministerstvo věnovat obsahu všech odvolání současně, a to tam, kde jsou tato co do obsahu shodná, přičemž následně bude reagovat na případné další námitky, která jsou pro jednotlivá odvolání specifická.

Co se týká podkladů odvolacího řízení, vychází ministerstvo při posouzení věci ze stávajícího obsahu správního spisu, přičemž žádné nové podklady do správního spisu nezařazuje. Odvolatel Sdružení Miláčov, z.s. přikládá ke svému odvolání v kopii dokument „Posouzení Rozhodnutí o povolení výjimek pro stavbu dálnice D3 v úseku Praha – Václavice (znalecký posudek)“ zpracovaný 15. 6. 2020 RNDr. Mojmírem Vlašínem, soudním znalcem v oboru ochrana přírody, specializace zoologie. Tento dokument ministerstvo neprovedlo jako

důkaz a v rámci odvolacího řízení k němu nepřihlédlo, neboť dokument se zabývá právním hodnocením napadeného rozhodnutí a jeho dosavadních podkladů, což je činnost, která zpracovateli dokumentu nepřísluší. Odvolatel učinil některé závěry dokumentu součástí odvolacích námitek, přičemž ministerstvo se tak těmito zabývá v další části tohoto rozhodnutí na bázi vlastního posouzení podkladů napadeného rozhodnutí.

Všechna odvolání namítají nezákonnost a věcnou nesprávnost napadeného rozhodnutí.

První skupina námitek shodných pro všechna odvolání směřuje proti způsobu vyhodnocení veřejného zájmu na straně zamýšleného stavebního záměru a související vyhodnocení splnění podmínek pro udělení výjimky dle § 56 ZoPK. Odvolatelé uvádějí, že argumentace o převaze jiného zájmu nad zájmem na ochraně přírody je opřena o dokumenty, jimž vyprší platnost v roce 2020. Dále namítají, že argument potřebnosti propojení Prahy a Českých Budějovic (Linze) opírající se o Politiku územního rozvoje a již zmíněnou mezistátní dohodu neobstojí, neboť žádný z těchto dokumentů neurčuje konkrétní vedení trasy D3. Odvolatelé poukazují na řadu námitek vznesených v daném ohledu v průběhu správního řízení a mají za to, že KÚPK se s těmito námitkami nevypořádal. Odvolatelé dále označují nedostatky správní úvahy týkající se dílčích kritérií pro udělení výjimky uvedených v § 56 odst. 1 a 2 ZoPK.

Pokud ministerstvo nahlíží obsah příslušné části odůvodnění napadeného rozhodnutí, je argumentace KÚPK v tomto ohledu poměrně obsáhlá. KÚPK opírá svůj závěr o veřejné prospěšnosti stavby D3, jejíž nedílnou součástí je rovněž úsek Praha - Václavice, o celou řadu dokumentů vydaných na úrovni vládní, mezinárodní, celostátní politické či regionální (viz obsah napadeného rozhodnutí), na jejichž základě lze dovodit váhu veřejného zájmu na straně vybudování dálnice D3. Pokud odvolatelé namítají časovou působnost těchto dokumentů, pak ministerstvo ve shodě s KÚPK vnímá jejich současný obsah za aktuální. Co se týká staveb dálnic, tyto zůstávají v platné legislativě vymezeny jako stavby veřejně prospěšné. Samotná dálnice D3 je již z části vybudována a v provozu, přičemž i to lze považovat za důvod stojící na straně veřejného zájmu na dokončení této stavby, a to včetně posuzovaného úseku, bez kterého by tato stavba jako celek jen obtížně naplňovala svůj smysl beze zbytku. Ministerstvo k tomuto tématu dodává, že z početné judikatury správních soudů lze dovodit, že na to, co je v konkrétní věci veřejným zájmem, lze v praxi nezřídka usuzovat zejména z politických a zákonodárných aktů, z politického diskurzu, veřejného diskurzu k nejrůznějším odborným otázkám apod., byť správní orgány přirozeně nejsou těmito politickými vodítky vázány. Pokud byl doposud i cestou použitých dokumentů deklarován zájem na vybudování D3, pak přes jejich omezenou platnost nelze v současnosti z žádných aktuálních politických kroků, prohlášení či jiných indicií jakkoli usuzovat na to, že by zájem na vybudování dálnice D3 a jejím plném zprovoznění jakkoli oslabil. Ministerstvo považuje nad rámec uvedeného za nadbytečné obsáhlou argumentaci KÚPK na tomto místě opakovat, přičemž v podrobnostech na ni poukazuje. Způsobu vyhodnocení ministerstvo přisvědčuje, přičemž je toho názoru, že KÚPK existenci veřejného zájmu na výstavbě daného úseku D3 identifikoval správně a na základě relevantních podkladů.

Co se týká navazujících vlastních správních úvah KÚPK, nelze však již beze zbytku přisvědčit dalšímu postupu KÚPK ve věci identifikace a posouzení intenzity zájmu na ochraně přírody, tedy v tomto případě zejména zájmu na ochraně potencionálně dotčených ZCHD a poměření uvedených v opozici stojících zájmů ve smyslu podmínek § 56 odst. 1 a 2 ZoPK.

Ohledně zájmu na ochraně přírody, resp. potencionálně dotčených ZCHDŽ, napadené rozhodnutí v zásadě nic konkrétního neuvádí. KÚPK bez toho, aby zdůvodnil rovněž existenci a intenzitu veřejného zájmu na ochraně přírody, přistupuje bez dalšího k porovnávání těchto dotčených zájmů. Byť lze určité náznaky úvah vysledovat v procesu posuzování významu a veřejného zájmu na výstavbě D3, samostatně a adekvátně kvalitě úvah, které KÚPK věnuje

zájmu na výstavbě, se zájmu na ochraně ZCHDŽ nevěnuje. Takový postup svědčí o značné nevyváženosti argumentace.

Předně je v tomto ohledu nutno zdůraznit, že jakkoli je zcela legitimní a korektní posuzovat veřejný zájem na výstavbě daného úseku D3 s ohledem na význam celé stavby, jejíž nedílnou součástí daný úsek je, nelze již tento rozsah posouzení akceptovat v procesu identifikace veřejného zájmu na ochraně ZCHDŽ, neboť výjimka není udělována pro celý záměr, ale pouze jeho jednu část. Proto musejí být navazující úvahy již zcela konkrétní, týkající se právě výhradně posuzovaného úseku. KÚPK vychází při svém rozhodování z obsahu a výsledků biologických průzkumů lokality dotčené stavbou úseku Praha – Václavice, které jsou shrnuty především v hodnocení dle § 67 ZoPK „D3 0301 – 0303 Praha – Václavice, změny v úseku MÚK Jílové až MÚK Hostěradice“ zpracované RNDr. Vlastimilem Kostkanem, Ph. D. dne 14. 6. 2019, a dále pak v dokumentech „Výsledky přírodovědného průzkumu území dálnice D3 0303 Hostěradice – Václavice, Václavická spojka“ včetně navazujícího soupisu kompenzačních opatření pro daný úsek (Farkač 2018). Z obsahu těchto hodnocení čerpá žadatel katalog potenciálně dotčených ZCHDŽ, avšak zbylý potenciál těchto dokumentů využitelný pro úvahy ohledně váhy zájmu na ochraně přírody není v obsahu napadeného rozhodnutí zcela využit, byť lze uvažovat v kontextu dále uvedeného o doplnění podkladů například o alespoň řádové počty jedinců ZCHDŽ, na které se má výjimka vztahovat. Tyto údaje jsou jednak nezbytné pro naplnění obligatorních požadavků na obsah rozhodnutí o výjimce dle § 56 odst. 7 ZoPK, jak bude rozvedeno dále, jednak tento nedostatek relativizuje kvalitu navazujících úvah KÚPK ohledně významu zákonem chráněného zájmu na straně ochrany ZCHDŽ a vlivu realizace záměru na udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany lokálních populací. Alespoň řádová kvantifikace počtu jedinců přinejmenším u těch ZCHDŽ, kteří jsou v dotčeném území detekováni jako trvaleji se vyskytující, je nutně nezbytným podkladem pro úvahy ohledně intenzity potenciálního negativního dopadu záměru co do rozsahu zasažené populace, a tedy nutným kritériem významu a intenzity zájmu na straně ochrany ZCHDŽ. KÚPK je povinen akcentovat rovněž nutnost udržení příznivého stavu dotčených ZCHDŽ, tedy stavu, kdy údaje o populační dynamice druhu naznačují, že se dlouhodobě udržuje jako životaschopný prvek svého přírodního stanoviště, a přirozený areál rozšíření druhu není a pravděpodobně nebude v dohledné budoucnosti omezen a existují a pravděpodobně budou v dohledné době nadále existovat dostatečně velká stanoviště k dlouhodobému zachování jeho populací. Nelze rozumně uvažovat o zachování příznivého stavu druhu, nejsou-li předem zjišťovány skutečnosti o četnosti populace druhu v dotčené lokalitě a předpokládaném vlivu činnosti na ni, což jsou okolnosti, které nepochybně mají na udržení příznivého stavu druhu podstatný vliv.

Pokud KÚPK uvažuje v rámci podmínek o kompenzaci dopadů na ZCHDŽ, pak tyto úvahy jsou jistě na místě, avšak zásadně musejí navazovat na předešlé úvahy ohledně vlastního hodnocení dopadu a samy o sobě nejsou zdůvodněním váhy zájmu na ochraně ZCHDŽ ani kritériem hodnocení intenzity tohoto zájmu při porovnávání možné převahy zájmu na realizaci záměru. Pokud by totiž nebyla zjištěna převaha zájmu na výstavbě nad zájmy ochrany přírody, nebyly by přirozeně žádné úvahy stran kompenzačních opatření potřebné. Kompenzační opatření jsou fakultativním prostředkem snížení dopadu záměru v případě povolení škodlivé činnosti formou povolení výjimky z ochrany ZCHDŽ, nikoli kritériem, které by mohlo jakkoli snižovat intenzitu zájmu na ochraně ZCHDŽ v případě jeho porovnávání se zájmy jinými. Předmětem posuzování intenzity zájmu na ochraně ZCHDŽ je vždy primárně současný stav, neboť právě ten je v tomto ohledu rozhodující jako stav potenciálně dotčený škodlivou činností. Nemůže být předmětem posuzování stav budoucí poté, kdy bude současný stav již stavbou dotčen, neboť takovým postupem by byl význam zájmu na ochraně ZCHDŽ do jisté míry účelově snižován.

Na uvedený problém navazuje další vada napadeného rozhodnutí, a to absence řádného hodnocení převahy některého z dotčených veřejných zájmů v procesu jejich porovnávání. Pokud byl doposud obsáhleji zdůvodněn pouze veřejný zájem na výstavbě daného úseku D3, pak zde prozatím není co korektně porovnávat.

Jak bylo uvedeno, nízká intenzita vlivu není pro absenci příslušné části správního uvážení doposud zdůvodněna. Není uvedeno, na základě jakých hodnotících kritérií KÚPK k tomuto závěru dospěl a chybí řada podstatných informací, bez kterých je takové hodnocení obtížně představitelné. Z těchto důvodů bude povinností KÚPK v dalším řízení řádně vyhodnotit existenci a intenzitu zájmu na ochraně dotčených ZCHDŽ v intencích výše řečeného a tedy zabývat se v této souvislosti současným stavem s perspektivou zachování příznivého stavu dotčených ZCHDŽ. Na to pak KÚPK naváže podrobným porovnáním obou dotčených veřejných zájmů a posouzením převahy toho kterého zájmu nad zájmem druhým. Veškeré své úvahy KÚPK podrobně zdůvodní. Pokud má ministerstvo reagovat na některé z námitek stran postupu KÚPK při shromažďování a zpřístupňování podkladů řízení, pak vzhledem k výsledku tohoto odvolacího řízení ukládá KÚPK, aby se rovněž zabýval tím, zda v rámci správního řízení shromáždil veškeré potřebné podklady v relevantní formě (včetně dále uvedeného) a zda měli všichni účastníci řízení možnost se s těmito podklady řádně seznámit. Případné nedostatky při novém projednání věci napraví. To se netýká jen části obsahující úvahy a hodnocení související s dotčenými veřejnými zájmy, ale celého procesu správního řízení, neboť obdobné námitky odvolatelů se celým obsahem odvolání prolínají. Totéž se týká otázky úplnosti vypořádání námitek vznesených účastníky správního řízení v jeho průběhu, která je nastolena v rámci obsahu předložených odvolání. Vzhledem k výše uvedeným závěrům svědčícím pro zrušení napadeného rozhodnutí a vrácení věci k novému projednání nepovažuje ministerstvo za účelné jednotlivě tyto námitky na tomto místě přezkoumávat.

Odvolatelé dále namítají, že napadené rozhodnutí postrádá zdůvodnění vydání rozhodnutí pro stavbu přivaděče Benešov mezi dálnicí D3 a silnicí I/3, tzv. Václavické spojky. Dle souvisejících námitek pro tuto stavbu žadatel nepředložil žádné zdůvodnění a KÚPK nijak neprokazuje splnění podmínek pro udělení výjimky dle § 56 ZoPK.

Ministerstvo rovněž těmto námitkám přisvědčuje. Předně ministerstvo opakuje, že jakkoli je zcela legitimní a korektní posuzovat veřejný zájem na výstavbě určitého úseku dálnice D3 s ohledem na význam celé stavby, jejíž nedílnou součástí daný úsek je, nelze již tento rozsah posouzení akceptovat v procesu identifikace veřejného zájmu na ochraně ZCHDŽ, neboť výjimka není udělována pro celý záměr, ale pouze jeho jednu část. Proto musejí být navazující úvahy již zcela konkrétní, týkající se právě výhradně posuzovaného úseku či součásti stavby. Ministerstvo poukazuje v této souvislosti na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 6. 2019, zn. 4 As 89/2019-68. Nejvyšší správní soud se v uvedeném rozsudku zabývá co do problematiky udělování výjimek dle § 56 ZoPK otázkou přípustnosti odděleného posuzování jednotlivých dílčích částí většího záměru. Toto oddělené posuzování soud připouští s tím, že je nutno vyloučit případy účelového dělení (salámová metoda). Vždy je nutno přihlížet v takových případech současně k záměru jako celku, avšak současně je v otázce zásahu zákonem chráněného zájmu na ochraně ZCHDŽ nezbytné hodnotit dílčí část záměru. Tedy v případě, pokud by záměr byl částí záměru většího, bylo by namísto přihlížet při hodnocení významu záměru jako celku, avšak současně by bylo nutné zabývat se v rámci vlivu záměru na jednotlivé složky přírody konkrétně ve vazbě na danou jeho část.

Zabývá-li se ministerstvo obsahem žádosti o výjimku a obsahem podkladů správního řízení, je zřejmé, že tzv. Václavická spojka je součástí návrhu jako součást stavby úseku D3 0303 Hostěradice – Václavice. Z hlediska výstavby je tedy navrhována jako součást dálnice D3, avšak z hlediska posouzení pro účely řízení o výjimce dle § 56 ZoPK se jedná o relativně

samostatnou stavbu. Stavbou tzv. Václavické spojky má být zajištěno napojení města Benešov a přilehlých sídel na dálnici D3, usnadnění dopravního přístupu k dálnici k D3 a odlehčení dopravního zatížení obcí svedením dopravy směřující k dálnici D3 na přivaděč. Nejedná se tedy o úsek dálnice či její nedílnou součást, ale o relativně samostatnou parametrově nižší stavbu. Rovněž pak jsou součástí podkladů žádosti zpracovaná zhodnocení biologických průzkumů lokality určené pro výstavbu tzv. Václavické spojky (Farkač 2018).

Nelze tedy v případě významu a hlavního úkolu přivaděče argumentovat potřebou zlepšení dopravního spojení mezi Jihočeským krajem a Prahou, propojením se silniční sítí Rakouska, úsporou času při cestování apod., když tento význam přivaděč přirozeně nemá a kýžené funkce plnit nemůže. Dálnice D3 nepochybně může své funkce a svůj význam v rozsahu akcentovaném ze strany KÚPK naplňovat i bez výstavby tzv. Václavické spojky. Z tohoto důvodu bude veřejný zájem na výstavbě přivaděče tkvět v jiných skutečnostech, než v jakých spočívá význam samotné D3. Je nepochybné, že význam dálnice D3 může být v rámci souvisejících úvah brán jako jeden z faktorů, avšak má-li být významem záměru směřování předpokládaného toku dopravy směrem k této dálnici cestou přivaděče namísto dopravního zatížení přilehlých obcí mimo takto vytyčený koridor, pak právě k těmto faktorům je nutno přihlížet jako k faktorům klíčovým. Úvahy stran významu samotné dálnice se v tomto ohledu mívají s potřebou hodnocení konkrétního vlivu stavby v podmínkách zcela konkrétně vymezené části přírodního prostředí. Nelze kupříkladu poměřovat přínos stavby dálnice co do odhlučnění či odvedení dopravy z určité oblasti s jejím vlivem na ZCHDŽ v oblasti zcela jiné, případně argumentovat zcela obecnými přínosy stavby bez konkretizace jejich dopadu na daném zcela konkrétním řešeném území. Takové poměrování je zcela nepodstatné co do významu k řešení otázky naplnění podmínek pro případné povolení výjimky ve smyslu § 56 ZoPK.

KÚPK se tedy v novém řízení bude vedle veřejného zájmu na výstavbě daných úseků dálnice D3 zvláště zabývat rovněž veřejným zájmem na výstavbě tzv. Václavické spojky, pokud tato není posuzována v jiném řízení (což z obsahu napadeného rozhodnutí nevyplývá), přičemž znovu posoudí jeho případnou převahu nad zájmem na ochraně přírody v dané, záměrem dotčené, lokalitě. Ministerstvo podotýká, že definování důvodů veřejného zájmu na realizaci záměru a jejich převahy nad důvody veřejného zájmu ochrany přírody v konkrétním případě je úkolem žadatele, nikoli orgánu ochrany přírody. Nahlíží-li ministerstvo v této souvislosti obsah návrhu žadatele, pak tento se konkrétněji významem stavby tzv. Václavické spojky nezabývá. Bude tedy souvisejícím úkolem KÚPK požadovat doplnění návrhu o právě řečenou argumentaci, neboť domýšlet tuto za žadatele není jeho úkolem.

Další skupina námitek směřuje k otázce potřebnosti souhlasu vlastníků pozemků dotčených umístěním kompenzačních opatření ve smyslu podmínek, za kterých byly výjimky uděleny. Někteří vlastníci pozemků souhlas k umístění opatření doposud neudělili. Dle odvolatelů nelze bez tohoto souhlasu o výjimkách a opatřeních rozhodovat, neboť není zajištěna jejich realizace, trvalé zachování a údržba ve stavu potřebném k účelu, ke kterému jsou navrhována. Argumentaci KÚPK ohledně nepotřebnosti souhlasu vlastníka ve vazbě na možnosti vyvlastnění odvolatelé odmítají a svůj názor zevrubněji zdůvodňují. I v případě připuštění možnosti případného vyvlastnění dotčených pozemků se jedná doposud o teoretickou možnost, pokud prozatím žádné vyvlastňovací řízení neproběhlo, přičemž neproběhlo ani žádné územní či stavební řízení na umístění těchto opatření.

Ministerstvo shledává tyto námitky částečně důvodnými. V obecné rovině vychází ministerstvo z předpokladu, dle kterého by každé správní rozhodnutí mělo být vydáváno na základě úplně zjištěného skutkového stavu věci a v souladu s dalšími obecnými zásadami činnosti správních orgánů. Základním požadavkem na kvalitu rozhodnutí je jeho právní i faktická uskutečnitelnost. Ačkoli rozhodnutí dle § 56 ZoPK není v tomto ohledu rozhodnutím o

majetkoprávních vztazích, a tedy toto nezakládá žádná práva či povinnosti spojené s vlastnictvím pozemků dotčených budoucím umístěním kompenzačních opatření, bezprostředně s budoucí úpravou majetkoprávních vztahů souvisí. Jsou-li kompenzační opatření stanovena co do konkrétního technického provedení i umístění určeného konkrétním pozemkem, jsou v této podobě stanovena jako obligatorní podmínky, za jejichž splnění je udělována konkrétní výjimka ze zákazů z ochranných podmínek ZCHDŽ. Jako takové budou tyto podmínky závazné pro budoucí proces rozhodování v územním, resp. stavebním řízení. Proto již ve fázi formulace a ukládání podmínek, za kterých je výjimka udělována, kdy tyto podmínky obsahují povinnosti, které by měly být již v této fázi hodnoceny jako splnitelné, je nezbytné mít budoucí realizaci obsahu výjimky na zřeteli.

Předmětem řízení dle § 56 ZoPK je posouzení splnění podmínek pro případné udělení výjimky, tedy zejména posouzení převahy jiného veřejného zájmu nad zájmy ochrany dotčených ZCHDŽ a dále pak zhodnocení nezbytnosti a rozsahu opatření k vyloučení, zmírnění nebo náhradě negativních vlivů povolované činnosti a souvisejících zásahů. V tomto řízení je tedy jeho předmětem co do kompenzačních opatření posouzení, zda jsou tato opatření dostatečná, přiměřená a perspektivně účinná, případně vhodně navržená z hlediska jejich umístění, rozsahu a způsobu provedení. Není pochyb o tom, že navrhopvat kompenzační opatření je úkolem žadatele. Rovněž pak je úkolem žadatele řádně zdůvodnit požadavek na povolení výjimky v rozsahu kritérií určených v rámci § 56 odst. 1 a 2 ZoPK. V rámci posléze uvedeného je tedy povinností žadatele specifikovat existenci a váhu zájmu na uskutečnění škodlivé činnosti a specifikovat existenci a váhu zájmu na ochraně přírody, který může být touto škodlivou činností dotčen. Na uvedené by měly navazovat argumenty ohledně převahy prvního zájmu nad druhým, v případě ZCHDŽ chráněných dle práva ES pak rovněž argumenty ohledně naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu. To vše včetně argumentů ohledně neexistence jiného uspokojivého řešení a především pak argumentů ohledně udržení či dosažení příznivého stavu dotčených druhů z hlediska jejich ochrany.

Co se týká vlastních kompenzačních opatření, musejí být tyto koherentní součástí prakticky všech úvah, které se dotýkají vlivu škodlivé činnosti a výsledného stavu poté, kdy se předpokládají projevy tohoto vlivu, které mají být prostřednictvím ukládaných opatření kompenzovány. Zatímco pro posouzení existence a váhy obou v opozici stojících zájmů je rozhodující stav výchozí, je pro posouzení převahy zájmu na realizaci škodlivé činnosti a posouzení otázky udržení či dosažení příznivého stavu dotčených druhů z hlediska jejich ochrany relevantní stav konečný, tedy stav dotčených lokalit poté, kdy bude realizována škodlivá činnost a provedena uložená kompenzační opatření. Aby však mohl příslušný správní orgán daný výsledný stav v kontextu navazující správní úvahy řádně posoudit, je nezbytné, aby byla kompenzační opatření navržená jako zásadně realizovatelná, a to i z hlediska jejich umístění. Pokud jsou tato kompenzační opatření navrhována na cizích pozemcích bez souhlasu jejich vlastníka, pak jsou od samého počátku navrhována s rizikem perspektivní nerealizovatelnosti a dlouhodobější neudržitelnosti. Právě uvedené nutně implikuje na straně žadatele povinnost opatřit stanovisko vlastníka dotčených pozemků, neboť bez tohoto stanoviska nelze mít návrh za úplný.

Jak bylo zmíněno, je předmětem řízení dle § 56 ZoPK posouzení, zda jsou navrhovaná kompenzační opatření dostatečná, přiměřená a perspektivně účinná, případně vhodně navržená z hlediska jejich umístění, rozsahu a způsobu provedení. Je v této souvislosti obtížné představitelné, aby žadatel s poukazem na výsledky biologického průzkumu a hodnocení navrhoval často zásadní kompenzační opatření v podobě například vybudování tůní, mokřadů, valů, ekoduktů apod. na cizích pozemcích, ačkoli s vlastníky těchto pozemků vůbec nevešel v kontakt za účelem jejich projednání. Z hlediska zachování příznivého stavu některých

z dotčených ZCHDŽ je zcela nezbytné zajistit dlouhodobou funkčnost takových zásadních kompenzačních opatření, což bez vědomí a souhlasu vlastníka takovým opatřením dotčeného pozemku patrně nebude myslitelné. Má-li být pak úkolem správního orgánu posoudit, mimo jiné, vhodnost umístění opatření a perspektivní účinnost, pak nelze vyloučit, že v tomto zájmu může být případný nesouhlas důvodem ke změně formy či umístění konkrétního kompenzačního opatření například na pozemku, jehož vlastník bude s jeho umístěním souhlasit. Smyslem opatření stanoviska vlastníka dotčeného pozemku je tedy prověření vhodnosti žadatelem činěného návrhu kompenzačního opatření z hlediska jeho umístění, realizovatelnosti a perspektivní funkčnosti. Pokud vlastník pozemku s umístěním kompenzačního opatření nesouhlasí, je namístě zvážit jiné vhodnější umístění kompenzačního opatření, je-li toto možné. Má-li být tento návrh součástí žádosti o povolení výjimky dle § 56 ZoPK, je pak úkolem žadatele, aby stanovisko vlastníka pozemku zjistil a v případě nesouhlasu svůj návrh upravil. Na doplnění ministerstvo uvádí, že vzhledem k výše specifikovanému smyslu stanovisek vlastníků pozemků přirozeně není nutné dokládat tato stanoviska v těch případech, kdy vlastníkem pozemků určených k umístění kompenzačních opatření je sám žadatel, či v případech, kdy žadatel nepochybně bude vlastníkem těchto pozemků v době realizace či umístění těchto kompenzačních opatření.

Jak bylo již řečeno, majetkoprávních vztahů se řízení dle § 56 ZoPK nedotýká, tudíž ani případný nesouhlas vlastníka pozemku dotčeného umístěním kompenzačních opatření nemůže znamenat překážku věcného posouzení a rozhodnutí o případných výjimkách ze zákazů na ochranu ZCHDŽ, neboť traktovaný souhlas není podmínkou či kritériem určujícím výsledek řízení. Proto nelze vyloučit, že i přes nesouhlas vlastníka bude rozhodnuto v rámci tohoto řízení o uložení povinnosti realizace kompenzačního opatření na takovém pozemku. Mělo by se tak stát však pouze v tom případě, že umístění kompenzačního opatření na takovém pozemku bude jediné možné z důvodu absence jiné adekvátní alternativy. Je v těchto případech však nezbytné, aby se v obsahu příslušného rozhodnutí objevily informace ohledně určení vhodného pozemku, ohledně hledání alternativy v případě absence souhlasu vlastníka takového vhodného pozemku a související úvahy správního orgánu o nemožnosti alternativního umístění kompenzačního opatření.

Ministerstvo ve svém předchozím stanovisku, o které KÚPK opírá svůj závěr stran nepotřebnosti souhlasu vlastníků dotčených pozemků, hovoří o tom, že pro účely rozhodnutí o výjimce není tento souhlas (v materiálním smyslu) nezbytný, nikoli však o tom, že by jej nebylo potřebné vyžadovat. KÚPK postupoval v zásadě správně, pokud ve výzvě k doplnění žádosti požadoval po žadateli, aby u každého jednotlivého pozemku doložil souhlas jeho vlastníka s realizací navržených opatření. Postup v případě nemožnosti realizace kompenzačních opatření tak, jak je tento předpokládán v podmínce 27 výroku III výrokové části napadeného rozhodnutí, by měl být vyhrazen pro výjimečné situace, které nebylo možné při rozhodování o výjimce předpokládat. Postup správního orgánu by rozhodně neměl takové situace a priori vyvolávat, byť se vlastní řízení dle § 56 ZoPK majetkoprávních vztahů samo o sobě netýká, jak bylo řečeno výše.

Ministerstvo v této souvislosti nepřehlédlo, že vlastníci dotčených pozemků jsou účastníky daného správního řízení a jako takoví mají možnost vyjádřit v řízení své stanovisko, které může obsahovat (a v řadě případů také obsahuje) nesouhlas s vybudováním kompenzačních opatření na jimi vlastněných pozemcích. Procesní právo účastníka správního řízení však nelze zaměňovat s povinností žadatele jednat s vlastníky pozemků a doložit k žádosti jejich stanovisko, navrhuje-li stavby či jiná opatření na jimi vlastněných pozemcích, ke kterým žadatel žádá vlastnická, užívací či jiná práva k věcem cizím, která by jej k podobným zásahům opravňovala, nemá.

Další námitka společná širší skupině odvolání se týká absence uvedení alespoň přibližného počtu dotčených jedinců ZCHDŽ.

Ministerstvo tento nedostatek zmínilo již v předchozí části tohoto odůvodnění. Dle ustanovení § 56 odst. 7 ZoPK v případě povolení výjimky ze zákazů u ZCHD rostlin a živočichů platí pro obsah rozhodnutí podle § 56 odst. 1 nebo 6 obdobně § 5b odst. 3 ZoPK. Povinnosti uvedené v § 5b odst. 5 ZoPK platí obdobně pro orgán ochrany přírody při povolování výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů a pro osobu, které byla povolena výjimka ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle odstavce 1 nebo 6. Ustanovení § 5b ZoPK upravují podmínky pro odchylný postup při obecné ochraně ptáků (odst. 1), nicméně vzhledem k formulaci § 56 odst. 7 ZoPK je nezbytné je použít v rámci obdobné (a tedy ve smyslu legislativních pravidel prakticky doslovné) aplikace těchto pravidel k rozhodování o výjimkách nejen pro ptáky, ale veškeré ZCHD živočichů a rostlin. Dle § 5b odst. 3 ZoPK musí tedy rozhodnutí o výjimce dle § 56 odst. 1 a 2 ZoPK obsahovat (a) označení druhů a množství ZCHDŽ, na které se má výjimka vztahovat, (b) prostředky, způsob nebo metody povolené pro odchyt nebo zabíjení, (c) důvod pro výjimku, podmínky a časové a místní okolnosti, za nichž lze takto postupovat (d) způsob kontrol, které bude orgán ochrany přírody stanovující odchylný postup provádět. Dle § 5b odst. 5 pak ten, komu byla výjimka udělena, je povinen do 31. prosince každého roku nahlásit orgánu ochrany přírody zásah provedený na základě odchylného postupu. Orgán ochrany přírody o tom neprodleně informuje Ministerstvo životního prostředí.

Nahlíží-li ministerstvo obsah napadeného rozhodnutí, pak je toho názoru, že uvedené požadavky nenaplnuje. Předně, jak bylo zmíněno již výše v otázce hodnocení intenzity veřejného zájmu na ochraně ZCHDŽ, rozhodnutí neobsahuje ani alespoň řádové počty jedinců ZCHDŽ, na které se má výjimka vztahovat. To je na jednu stranu v rozporu s požadavky stran obligatorního obsahu napadeného rozhodnutí dle § 56 odst. 7 ZoPK, na stranu druhou relativizuje tento nedostatek kvalitu úvah KÚPK ohledně významu zákonem chráněného zájmu na straně ochrany ZCHDŽ a vlivu realizace záměru na udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany lokálních populací. Alespoň řádová kvantifikace počtu jedinců přinejmenším u těch ZCHDŽ, kteří jsou v dotčeném území detekováni jako trvaleji se vyskytující, je nutně nezbytným podkladem pro úvahy ohledně intenzity potencionálního negativního dopadu záměru co do rozsahu zasažené populace, a tedy nutným kritériem významu a intenzity zájmu na straně ochrany ZCHDŽ. Dle § 3 odst. 3 písm. t) ZoPK je pak dále stav druhu považován za příznivý, jestliže údaje o populační dynamice druhu naznačují, že se dlouhodobě udržuje jako životaschopný prvek svého přírodního stanoviště, a přirozený areál rozšíření druhu není a pravděpodobně nebude v dohledné budoucnosti omezen a existují a pravděpodobně budou v dohledné době nadále existovat dostatečně velká stanoviště k dlouhodobému zachování jeho populací. Nelze posuzovat otázky zachování příznivého stavu druhu, nejsou-li předem zjišťovány skutečnosti o četnosti populace druhu v dotčené lokalitě a předpokládaném vlivu činnosti na ni, což jsou okolnosti, které nepochybně mají na udržení příznivého stavu druhu podstatný vliv.

Pokud jde o otázku aplikace § 56 odst. 7 ZoPK, pak nad rámec traktované odvolací námitky ministerstvo shledává nedostatky v naplnění požadavku dle § 5b odst. 3 písm. d) ZoPK. Toto ustanovení ve spojení s § 56 odst. 7 ZoPK vyjadřuje požadavek na určení způsobu kontrol prováděných při kontrole dodržování udělené výjimky orgánem ochrany přírody. Ani tento obsahový požadavek není v rámci napadeného rozhodnutí naplněn. KÚPK na několika místech v rámci podmínek udělované výjimky zakotvuje povinnost zajištění průběžného biologického dozoru stavby a určuje některé úkoly, které má tento dozor v průběhu platnosti výjimky plnit, a to včetně spolupráce s příslušným orgánem ochrany přírody. Avšak již žádným způsobem

nestanovuje způsob, jakým bude vlastní kontrolní činnost provádět samotný orgán ochrany přírody, neboť kontrola vykonávaná ze strany biologického dozoru přirozeně není kontrolou orgánu ochrany přírody. Tento nedostatek nemá samozřejmě vliv na zachování kontrolních kompetencí orgánu ochrany přírody, jedná se přesto o zjevný nedostatek obligatorních náležitostí napadeného rozhodnutí.

Další skupina odvolacích námitek směřuje do výroku I výrokové části napadeného rozhodnutí, kterým byla žádost o výjimku z části zamítnuta pro absenci předpokladu porušení zákazů dle § 49 odst. 1 a § 50 odst. 1 a 2 ZoPK u vyjmenovaných ZCHD živočichů a rostlin. Odvolatelé mají za to, že zamítnutí žádosti pro ZCHDŽ rosnička zelená, blatnice skvrnitá, kuňka obecná/ohnivá, ťuhák šedý, ledňáček říční, moták pochop, slavík obecný a volavka bílá je neodůvodněné nebo odůvodněné nesprávně.

Ministerstvo se v souvislosti s touto námitkou zabývalo zejména obsahem podkladů dosavadního řízení, na jejichž základě byla žádost v rozsahu uvedeném ve výroku I výrokové části napadeného rozhodnutí zamítnuta. Jak vyplývá z obsahu odůvodnění napadeného rozhodnutí, opírá KÚPK závěry o zamítnutí žádosti o obsah databáze NDOP ČR, zhodnocení biologie jednotlivých v žádosti uvedených ZCHD rostlin a živočichů a o podklady řízení, z nichž zmiňuje toliko dokument „D3 0301 – 0303 Praha Václavice, změny v MÚK Jílové – MÚK Hostěradice, Kostkan V. 2019“. KÚPK u vyjmenovaných druhů ZCHD rostlin a živočichů uvádí, že zmíněný dokument tyto druhy neobsahuje nebo je zmiňuje jen jako druhy mimo koridor stavby. Pokud se však ministerstvo zabývá rozsahem uvedeného dokumentu co do hodnocené lokality, tento se týká pouze úseku D3 9, 0 km – 14,0 km, tedy oblastí mezi Jílovým u Prahy a Hostěradicemi (viz kapitola 2.2 Vymezení dotčeného území), nikoli tedy celým úsekem D3 tak, jak je tento předmětem tohoto řízení, a to včetně zmiňované Václavické spojky. Další úseky záměru, tedy navazující úsek D3 0303 Hostěradice – Václavice a tzv. Václavickou spojku, postihují průzkumy provedené doc. Farkačem, jejichž výsledky byly rovněž podkladem žádosti o výjimku ze dne 3. 7. 2018, která je předmětem tohoto řízení. Z obsahu rozhodnutí tedy není zřejmé, zda KÚPK při řešení otázky vlivu všech částí posuzovaného záměru na ZCHDŽ vzal v potaz veškeré podklady řízení, přičemž tak není ani zřejmé, zda je zamítnutí žádosti opíráno o relevantní podklady, pokud se argumentace KÚPK zaměřuje na listinný záznam průzkumu pouze dílčí části rozhodnutím dotčeného území a v dalších částech odůvodnění napadeného rozhodnutí k podkladům zpracovaných doc. Farkačem zmiňuje pouze jejich doplňkový účel.

Potud tedy má prozatím ministerstvo v rozsahu výroku I výrokové části napadené rozhodnutí za nepřezkoumatelné, kdy zmíněné nedostatky brání ministerstvu věcně traktovanou odvolací námitku posoudit. V dalším řízení bude úkolem KÚPK jasně specifikovat použité podklady řízení a patrně ve spolupráci s žadatelem vyjasnit, kterých ZCHD rostlin a živočichů se předmět řízení týká. Co se týká zmiňovaných dokumentů obsahujících biologické průzkumy a hodnocení území dotčeného stavbou záměru, bude nezbytné vyjasnit otázku jejich skutečného obsahu. KÚPK označuje dokument „D3 0301 – 0303 Praha Václavice, změny v MÚK Jílové – MÚK Hostěradice, Kostkan V. 2019“ za jeden z dokumentů stěžejních, zatímco dokumenty o průzkumech doc. Farkače jsou uvažovány jako dokumenty dílčí. S ohledem na výše uvedené se však oba výsledky průzkumů jeví co do významu pro účely posouzení výjimky rovnocenné, neboť postihují odlišné části záměru.

Odvolatelé dále namítají rozpor napadeného rozhodnutí s § 36 odst. 3 správního řádu. Poukazují na své námitky stran nedostatečnosti podkladů řízení v podobě výsledků průzkumů provedených doc. Farkačem a dále uvádějí, že až v obsahu napadeného rozhodnutí je argumentováno sčítáním dopravy v letech 2010 – 2016, ke kterému se tak neměli možnost před vydáním napadeného rozhodnutí vyjádřit.

Ministerstvo i těmito námitkám částečně přisvědčuje. Pokud jde o námitku nedostatků podkladů doc. Farkače, tato se na jednu stranu s obsahem § 36 odst. 3 správního řádu míjí, na stranu druhou však nelze mít jejich obsah za dostatečný pro posouzení věci. Nicméně posouzení závažnosti tohoto nedostatku je závislé na výsledku posouzení podkladů ve smyslu řešení předchozí námitky, tudíž v této fázi řízení je takové hodnocení momentálně předčasné. Ministerstvo tedy na tomto místě opakuje řečené stran nutnosti vyjasnit obsah použitých podkladů řízení, a to včetně vyjasnění významu těchto dokumentů pro předmět řízení. Pokud jde o tvrzenou absenci možnosti vyjádřit se k výsledkům sčítání dopravy, vzhledem k výsledku tohoto odvolacího řízení mohou odvolatele tuto možnost v dalším řízení v prvním stupni využít.

V další části odvolatelé shodně namítají, že žádost neprokazuje splnění podmínek závazného stanoviska EIA, konkrétně podmínek č. 27 až 43. Odvolatelé dále uvádějí, že řízení dle § 56 ZoPK sice není navazujícím řízením, nicméně jsou přesvědčení, že ověřovací stanovisko je a musí být podkladem pro toto řízení. Odvolatelé dále uvádějí obsah § 50 správního řádu, přičemž bez bližší konkretizace namítají porušení § 50 odst. 3 téhož právního předpisu. Konečně považují za vadu rozhodnutí rovněž skutečnost, že KÚPK vydal napadené rozhodnutí, aniž by vyčkal ukončení dvou běžících procesů EIA na dílčí úseky záměru.

Ministerstvo tyto námitky důvodnými neshledává, přičemž při jejich hodnocení naráží na určitou nesrozumitelnost a značnou obecnost jejich formulace. Odvolatelé neuvádějí konkrétní podmínky a namítaný rozpor napadeného rozhodnutí nijak blíže nekonkretizují. Pokud jde o povinnost plnění podmínek závazného stanoviska, pak tato nastává v případě vykonatelnosti rozhodnutí vydaného v navazujícím řízení, kdy toto rozhodnutí je činní fakticky a především právně závaznými. Rozhodnutí o výjimce dle § 56 ZoPK není rozhodnutím vydávaným v navazujícím řízení. Proto ani jakékoli podmínky stanovené v závazném stanovisku nejsou pro jeho obsah závazné, stejně tak toto rozhodnutí není způsobilé podmínky závazného stanoviska činit právně závaznými pro vlastní činnost. Zcela irrelevantní je pak požadavek na vydání ověřujícího stanoviska k závaznému stanovisku EIA před vydáním rozhodnutí dle § 56 ZoPK. Ustanovení § 9a odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, ohledně „ověřujícího“ stanoviska dopadá výhradně na situace žádostí o zahájení navazujícího řízení, kterým řízení dle § 56 ZoPK, jak bylo řečeno, není. Zcela nekonkrétní a neodůvodněnou pak ministerstvo shledává námitku údajného porušení § 50 odst. 3 správního řádu, když odvolatelé setrvávají na prostém tvrzení právě řečeného bez potřebné specifikace toho, v čem má tento nedostatek spočívat. Pokud jde o námitku ohledně vydání napadeného rozhodnutí před ukončením všech souvisejících procesů EIA, pak ani tu ministerstvo důvodnou neshledává. Ukončení procesu posuzování vlivu jakéhokoli záměru před dalším rozhodováním v konkrétních aspektech daného záměru mimo rámec navazujících řízení je jistě jevem kýženým, avšak nikoli zákonem aprobovaným. Proto případný probíhající proces EIA není překážkou věcného posouzení a rozhodnutí o výjimce dle § 56 ZoPK. Jelikož výsledek procesu EIA není závazným podkladem tohoto řízení ani jej nelze v tomto řízení kvalifikovat jako předběžnou otázku, nemůže být skutečnost probíhajícího procesu důvodem pro přerušení řízení.

Odvolatelé dále shodně namítají rozpor napadeného rozhodnutí s § 45 správního řádu a § 68 odst. 2 téhož právního předpisu. Poukazují na nepřehlednost žádosti o výjimku co do výčtu ZCHD rostlin a živočichů, pro které je výjimka požadována, na některé dílčí formální vady výrokové části napadeného rozhodnutí.

Ministerstvo na tomto místě poukazuje na výše řečené stran potřeby vyjasnění obsahu a významu jednotlivých podkladů řízení týkajících se biologických průzkumů lokality určené pro výstavbu záměru, kdy tato potřeba úzce souvisí i z touto námitkou. Ministerstvo shledává ve vymezení předmětu žádosti co do výčtu ZCHD rostlin a živočichů značné nedostatky, které činí

předmět řízení poněkud nejasným. Žadatel v tomto ohledu odkázal správní orgán na obsah příloh žádosti, která, jak bylo již výše řečeno, obsahuje celou řadu pokladů. Jak bylo výše uvedeno, je z obsahu napadeného rozhodnutí prozatím zjevné, že KÚPK čerpal výčet ZCHD z dokumentu „D3 0301 – 0303 Praha Václavice, změny v MÚK Jílové – MÚK Hostěradice, Kostkan V. 2019“, který se však zjevně týká pouze části řešeného území. Není zřejmé, jakým způsobem byly hodnoceny podklady zpracované doc. Farkačem, které se týkají dalších částí stavby. Podkladem rozhodnutí je rovněž dokument „Opatření sloužící ke zmírnění negativních vlivů stavby D3 0301 – 0303 Praha – Václavice“, zpracovaný společností NaturaServis s.r.o., který se podrobně zabývá výhradně návrhem umístění a technického řešení kompenzačních opatření v celém úseku stavby. Tento dokument obsahuje vlastní výsledky průzkumu dotčených lokalit a řada opatření je navrhována pro ZCHDŽ, pro které výjimka udělována není (např. blatnice skvrnitá, ledňáček říční). Vyjasnění těchto problémů bude předmětem dalšího řízení.

Ministerstvo k danému tématu zdůrazňuje, že správní orgán, který vede řízení o žádosti, je obsahem a rozsahem návrhu vázán bez možnosti je mimo rámec dispozice žadatele jakkoli rozšiřovat. Byť zejména soudní rozhodovací praxe dovodila možnost zahájit řízení o výjimkách dle § 56 ZoPK i z úřední povinnosti, nelze takto postupovat v řízení zahájeném na návrh žadatele. V takovém případě je to právě žadatel, kdo určuje předmět řízení. Rozhodnutí o výjimce dle § 56 ZoPK není rozhodnutím, které by opravňovalo jeho držitele k realizaci škodlivé činnosti, pokud na takové rozhodnutí navazuje jiné řízení, v jehož rámci je teprve rozhodováno o případném jejím povolení. Povinnost orgánu ochrany přírody ve směru hájení zájmu na ochraně ZCHDŽ se tak „přenáší“ na tento jiný správní orgán, v jehož kompetenci je povolení škodlivé činnosti a který je povinen zabývat se úplností existující výjimky pro účel dané povolované činnosti. Zjištění existence dalších ZCHDŽ nad rámec existujícího povolení výjimky co do rozsahu určené na bázi návrhu žadatele, které by mohly být povolovanou činností škodlivě zasažené, představuje překážku pro kladné rozhodnutí o povolení činnosti, ledaže dojde k dodatečnému posouzení těchto dalších ZCHDŽ, vlivu činnosti a možných kompenzačních opatření dalším postupem dle § 56 ZoPK, jak předpokládá ustanovení § 56 odst. 6 ZoPK.

Odvolatelé dále namítají nedostatky v odůvodnění napadeného rozhodnutí, ze kterého není zřejmé, jakým způsobem bylo naloženo s námitkami, které byly odvolateli v průběhu dosavadního správního řízení vznesené. Konkrétnější námitky uvedeny nejsou, přičemž je odkazováno na další body odvolání.

Ministerstvo je nuceno k tomuto odvolacímu bodu konstatovat, že ačkoli je textově poměrně obsáhlý, nejsou nijak konkretizovány námitky, které neměly být ze strany KÚPK vypořádány či byly tyto vypořádány dle názoru odvolatelů vadně. Ministerstvo se tak nemůže nad rámec specifikovaného v dalších bodech odvolání k tomuto odvolacímu bodu blíže vyjádřit pro značnou obecnost jeho formulace. Na tomto místě lze tak pouze odkázat na výše již řečené stran povinnosti řádného vypořádání námitek účastníků řízení při novém projednání věci.

Odvolatelé dále napadají některé z podmínek, za kterých byla výjimka udělena. Konkrétněji označují podmínky č. 1., 19, 26 a 28, což blíže odůvodňují.

Ministerstvo v této souvislosti dospělo k následujícím závěrům.

Pokud jde o podmínku č. 1, tato určuje projektovou dokumentaci, dle které bude stavba provedena s tím, že určí postup pro případ změn v umístění či technickém řešení stavby s tím, že takové případy budou předem projednány s KÚPK. Odvolatelé mají za to, že takové změny nelze řešit projednáním se správním orgánem, ale musí dojít k řízení o změně rozhodnutí nebo vydání rozhodnutí nového. Ministerstvo uvedenou podmínku za vadnou

nepovažuje, neboť projednání změny se správním orgánem neimplikuje odvolateli tvrzenou cestu mimoprocesního řešení takové změny, může-li být obsahem projednání změny určení dalšího postupu vedoucího právě k zákonem předvídané změně již vydaného rozhodnutí či vydání rozhodnutí nového.

Podmínka č. 19 určuje povinnost provedení průzkumu určeného úseku s ohledem na výskyt a početnost populace roháče obecného. Odvolatelé mají za to, že tato podmínka ve spojení s odůvodněním napadeného rozhodnutí prokazuje nedostatečnost stávajících podkladů. Ministerstvo ani tuto podmínku vadnou neshledává, neboť tato určuje povinnost provedení aktuálního cíleného průzkumu, který má přispět k ochraně ZCHD roháče obecného.

Co se týká podmínky č. 26, zde ministerstvo shledává určení časových okolností povinnosti zajištění provedení kompenzačních opatření nikoli zcela vyhovující. Nepochybně některá opatření je nezbytné provést již před zahájením samotné výstavby, zejména z hlediska potřeby jejich funkčnosti a využitelnosti v této fázi realizace. Dále pak určení času v podmínce povinnosti udržovat tato opatření funkční po dobu 10 let od dokončení stavby není zcela jasné, neboť není zřejmé, co je oním dokončením stavby míněno, tedy zda se má jednat o ukončení stavebních prací, kolaudaci, zprovoznění, zda se tento moment vztahuje pouze ke stavbě daného úseku D3 či ke stavbě D3 jako celku.

Pokud jde o dobu platnosti výjimky ve smyslu podmínky č. 28, pak zde ministerstvo vady neshledává. Platnost výjimky je určena standardním způsobem a tak, aby mohla být smysluplně využita.

Odvolatelé dále namítají, že KÚPK způsobem doručování, kdy některým účastníkům řízení doručoval jednotlivě a některým veřejnou vyhláškou, porušil zásadu rovnosti.

Tuto námitku neshledává ministerstvo důvodnou. KÚPK vedl zcela správně řízení dle pravidel zahrnutých v § 144 správního řádu, tedy jako řízení s velkým počtem účastníků. V takovém typu řízení lze na základě § 144 odst. 6 správního řádu doručovat všem účastníkům správního řízení veřejnou vyhláškou vyjma účastníků hlavních dle § 27 odst. 1 téhož právního předpisu, kterým se doručuje jednotlivě. Jak vyplývá z obsahu správního spisu, těmto požadavkům KÚPK dostál. Pokud doručoval v určité fázi řízení některým účastníkům ze skupiny účastníků vedlejších kopii oznámení o pokračování v řízení jednotlivě, pak takový postup KÚPK volil dle odůvodnění napadeného rozhodnutí v zájmu informovanosti dosavadních účastníků o změně způsobu doručování vzhledem k rozšíření okruhu účastníků a pokračování řízení formou řízení s velkým počtem účastníků. Takovému postupu, který je nepochybně v zájmu účastníků řízení, nelze nic vytknout. Rovnost účastníků porušena nebyla, neboť nad rámec účastníků dle § 27 odst. 1 správního řádu byla jednotlivě doručována pouze kopie listiny, tudíž účinky doručení stejnopisu originálu cestou veřejné vyhlášky zůstaly pro všechny vedlejší účastníky shodné.

Další námitka se týká údajného neuvedení jednoznačné identifikace účastníků řízení v rozdělovníku napadeného rozhodnutí, pokud chybí data narození a v některých případech údaje o trvalém bydlišti. Námitka není blíže upřesněna co do konkrétních vad.

Ministerstvo ani zde vady napadeného rozhodnutí neshledalo. Předně je však nutno poukázat na obecnost námitky, která není blíže nijak specifikována ve vztahu k jednotlivým účastníkům řízení. Nelze tudíž ani posoudit možnou intenzitu tvrzené vady co do zasažení procesních práv dotčených účastníků. V obecné rovině lze však konstatovat, že jde-li o uvádění údajů o datu narození účastníků, pak dle ustanovení § 18 správního řádu ve spojení s § 68 odst. 2 téhož právního předpisu je povinností správního orgánu identifikovat, mimo jiné, datem narození pouze hlavní účastníky řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu, nikoli tzv. účastníky vedlejší. Pokud jsou tito vedlejší účastníci zmiňováni v rozdělovníku jako adresáti napadeného

rozhodnutí, kterým je toto rozhodnutí doručováno nadto veřejnou vyhláškou, nelze mít důvodně za to, že by absence data narození činila jakkoli překážku řádné identifikace a doručení napadeného rozhodnutí. Totéž se týká možných odchylek v uvedení místa pobytu a místa pobytu trvalého včetně případů pobytu neznámého, kdy především v posledně uvedených případech je doručování veřejnou vyhláškou cesta, jak maximalizovat možnost adresáta se s obsahem doručované písemnosti seznámit.

Co se týká závěrečného odkazu odvolatelů na v úvodu zmíněné stanovisko RNDr. Vlašina, pak ministerstvo odkazuje na výše řečené. Zmíněný posudek přiložený k odvolání se zabývá dle jeho vlastní preambule výhradně právním hodnocením napadeného rozhodnutí, což jeho zpracovateli nepřísluší. Měl-li odvolatel za to, že skutečnosti obsažené v tomto posudku uplatní jako odvolací námitky, pak tak mohl a měl v obsahu odvolání učinit. Prostý odkaz na posudek jako krajně vágně formulovaný důvod z tohoto pohledu nepostačuje. Zpracovatel posudku není účastníkem řízení s komplementárním právem podávat do meritorního rozhodnutí odvolání, tudíž na jeho námitky sami o sobě, nejsou-li součástí námitek aktivně legitimovaného odvolatele, nelze v procesu odvolacího řízení brát zřetel. Uvedené přirozeně nebrání odvolateli uplatnit závěry znalce při dalším projednávání věci v prvním stupni.

Odvolatel Český svaz ochránců přírody OS ČSOP Benešov mimo rámec výše traktovaných odvolání namítá nezákonnost napadeného rozhodnutí z důvodu nedostatečnosti uložených kompenzačních opatření. Odvolatel poukazuje v první řadě na způsob, jakým byla v řízení vypořádána jeho námitka ohledně přerušení migračních tras velkých savců s tím, že má za to, že navržená stavba bude představovat nejen během provozu, ale zejména ve fázi výstavby zásadní překážku migrace velkých savců v celém úseku mezi Prahou a Tábořem. Odvolatel vznáší požadavky na změny stavby a podoby kompenzačních opatření. Dále odvolatel namítá absenci vypořádání jeho námitek ohledně zásahu z entomologického hlediska cenné lokality svahu Sázavy v oblasti ústí tunelu Luka a související absenci jakýchkoli kompenzačních opatření. Odvolatel dále poukazuje na absenci vypořádání jeho připomínek ke kvalitě zpracování migračních území s tím, že navrhuje rozšíření kompenzačních opatření a postrádá řešení vlivu samotné výstavby.

Ministerstvo ve vztahu k těmto námitkám poukazuje na předchozí části odůvodnění tohoto rozhodnutí. Ohledně výčtu potencionálně dotčených ZCHDŽ čerpál KÚPK z dokumentu „D3 0301 – 0303 Praha Václavice, změny v MÚK Jílové – MÚK Hostěradice, Kostkan V. 2019“, který se však zjevně týká pouze části řešeného území. Bude úkolem KÚPK vyřešit význam podkladů zpracovaných doc. Farkačem pro účely předmětu tohoto řízení a tyto patrně doplnit. Pokud jde o návrh kompenzačních opatření, pro tyto je stěžejním podkladem dokument „Opatření sloužící ke zmírnění negativních vlivů stavby D3 0301 – 0303 Praha – Václavice“, zpracovaný společností NaturaServis s.r.o. Ministerstvo má prozatím za to, že potenciál tohoto dokumentu nebyl doposud v řízení zcela vyčerpán. Pokud jde o absenci vypořádání některých námitek odvolatele, pak bude na KÚPK tyto řádně vyhodnotit, jak ministerstvo již uvedlo na jiném místě tohoto rozhodnutí.

Obec Lešany v rámci svého odvolání předně uvádí, že po podání blanketního odvolání byla ze strany KÚPK vyzvána k jeho doplnění ve lhůtě 5 pracovních dnů, což odvolatelka považuje za lhůtu nepřiměřeně krátkou s ohledem na kolektivní způsob rozhodování v rámci zastupitelstva obce. K podkladům rozhodnutí má odvolatelka za to, že podkladová projektová dokumentace není dokumentací konečnou, přičemž stavba může doznat řady podstatných změn s tím, že kompenzační opatření mohou být v důsledku těchto změn nerealizovatelná či neúčinná. Dále odvolatelka poukazuje na to, že KÚPK nepřihlédl ke všem důkazům. Odvolatelka navrhovala provést důkaz výsledkem biologického hodnocení lokality Holé vršky, které odvolatelka zadala k vypracování autorizované osobě. KÚPK tento důkaz neprovedl

z důvodu nadbytečnosti. Dále pak odvolatelka poukazuje na nesouhlas některých majitelů pozemků s umístěním kompenzačních opatření.

Námítka ohledně absence souhlasu vlastníků s umístěním kompenzačních opatření byla vypořádána již výše, přičemž ministerstvo na příslušnou pasáž odůvodnění na tomto místě odkazuje.

Pokud jde o námitku (ne)přiměřenosti lhůty stanovené pro doplnění blanketního odvolání, pak tuto má ministerstvo za nedůvodnou. Napadené rozhodnutí bylo odvolatelce doručeno veřejnou vyhláškou. Tedy již při uveřejnění napadeného rozhodnutí měla odvolatelka možnost se s obsahem napadeného rozhodnutí seznámit a začít s koncipováním případného odvolání, tím spíše pak v situaci, kdy má odvolatelka z časového hlediska za problematické kolektivní rozhodování zastupitelstva obce. K doručení napadeného rozhodnutí došlo 15 dnem po vyvěšení, tedy dne 2. 6. 2020. Počínaje dnem následujícím měla odvolatelka dalších 15 dnů k formulaci svého odvolání, stejně jako ostatní účastníci správního řízení. Dne 17. 6. 2020, tedy poslední den této lhůty, podala odvolatelka odvolání blanketní, k jehož doplnění byla vyzvána dne 19. 6. 2020 s určením lhůty dalších 5 pracovních dnů, což při zahrnutí volných dnů činí dalších 9 dnů. Ministerstvo na tomto místě poznamenává, že lhůta v určené délce odpovídá běžné rozhodovací praxi KÚPK v obdobných věcech. Celkem tedy měla odvolatelka k formulaci odvolání 24 dnů ode dne doručení napadeného rozhodnutí a celkem 39 dnů ode dne, kdy měla možnost se s konečným obsahem napadeného rozhodnutí seznámit. Zbývá dodat, že odvolatelka, měla-li za to, že určená lhůta je nepřiměřeně krátká, mohla před jejím uplynutím požádat KÚPK o její prodloužení, což neučinila. Ministerstvo má tudíž tuto námitku za nedůvodnou.

Pokud jde o námitku údajně pominutého důkazu ve formě výsledku biologického hodnocení lokality Holé vršky, pak ani tu nepovažuje ministerstvo za zcela důvodnou. Předně nelze přisvědčit názoru odvolatelky ohledně povinnosti provádět v řízení jakýkoli navržený důkaz. Celé správní řízení je prostupováno povinností správního orgánu zjistit skutkový stav věci bez důvodných pochybností. Pravidlo uvedené v § 50 odst. 4 správního řádu tuto obecnou zásadu konkretizuje. Pro výsledek každého správního řízení jsou z hlediska této zásady podstatné informace o skutkovém stavu věci, přičemž důkazy jsou prostředkem, kterým se správní orgán s těmito informacemi seznamuje. Pokud jde z tohoto hlediska o důkazní návrhy účastníků řízení, je povinností správního orgánu se s těmito návrhy vypořádat, avšak není současně jeho povinností tyto navrhované důkazy provádět, pokud ony kýžené informace nejsou tyto důkazy schopné poskytnout, resp. poskytují informace, které již správní orgán k dispozici má. Byť je způsob, jakým se KÚPK vypořádal s traktovaným návrhem odvolatelky, stručný, v zásadě jej lze považovat z hlediska výše řečeného za adekvátní. Prosté neprovedení důkazu navrženého odvolatelkou není vadou řízení ani napadeného rozhodnutí, je-li takový postup vypořádání návrhu odvolatelky odůvodněn. Pokud jde o otázku toho, zda neprovedení důkazu odpovídalo jeho důkazní hodnotě a upotřebitelnosti z hlediska skutkového stavu věci, pak odvolání postrádá jakékoli konkrétnější informace, které by uvedenému svědčily, tudíž ministerstvo nemůže za dané kvality odvolacích námitek přijmout závěr o správnosti či vadách postupu KÚPK. Vzhledem k výsledku odvolacího řízení bude tak na odvolatelce, aby formulovala případné konkrétní informace, které jí navrhované důkazy obsahují nad rámec již zjištěného a jsou tak případně způsobilé přispět k míře poznání skutkového stavu věci.

Co se týká námítky ohledně podkladů řízení ve formě údajně nikoli konečné projektové dokumentace, poukazuje ministerstvo na výše již řečené. Řízení o výjimkách ze zákazů k ochraně ZCHD rostlin a živočichů musí vždy předcházet vlastnímu řízení o umístění či povolení stavby, neboť rozhodnutí o výjimkách dle § 56 ZoPK je jejich podkladem. V řízení o umístění či povolení stavby je pak na příslušném správním orgánu, který dané řízení vede, aby

se zabýval před vydáním příslušného rozhodnutí dostatečností udělených výjimek a případně inicioval postup dle § 56 odst. 6 ZoPK.

Odvolatelka v rámci odvolání rovněž uvádí, že napadené rozhodnutí mělo být dle obsahu rozdělovníku doručeno k vyvěšení rovněž obecnímu úřadu v Lešanech, avšak odvolatelce je známo, že tento OÚ rozhodnutí neobdržel a tudíž ani nemohl toto vyvěsit na úřední desce. Stejnou námitku pak uvádí rovněž městys Netvořice v podání ze dne 26. 6. 2020 označeném jako „oznámení o nedoručení písemnosti“, které ministerstvo hodnotí jako doplnění včas podaného odvolání městyse Netvořice.

Ministerstvo je ve vztahu k této námitce toho názoru, že obě obce podaly včasná odvolání, přičemž se tak lze oprávněně domnívat, že napadené rozhodnutí bylo do jejich právní sféry dodáno. Tudíž jim patrně nic nebránilo v tom jej uveřejnit v rámci obecního úřadu (úřadu městyse) na úřední desce, což je jejich povinností ve smyslu § 25 odst. 3 správního řádu. Ministerstvo nicméně v obsahu správního spisu nenalezlo doklady o doručení napadeného rozhodnutí příslušným obecním (městským) úřadům k publikaci na úřední desce ve smyslu obsahu rozdělovníku napadeného rozhodnutí, tudíž nemůže jednoznačně ověřit relevanci uvedených námitek ani to, zda bylo napadené rozhodnutí dodáno do právní sféry obcí jednotlivým doručením (k publikaci) či veřejnou vyhláškou prostřednictvím úřední desky KÚPK. Vzhledem k výsledku tohoto odvolacího řízení je však podrobné řešení těchto otázek nadbytečné, přičemž bude v rámci dalšího řízení na KÚPK, aby dodržel veškeré požadavky kladené na doručování písemností v úředním styku a zajistil doklady o souvisejících procesních úkonech, neboť právě správní orgán musí být v případě pochybností stran doručování písemností připraven správnost vlastního postupu prokázat.

Potud tedy shledalo ministerstvo podaná odvolání částečně důvodnými. Pokud jde dále o formální a obsahové náležitosti napadeného rozhodnutí, ministerstvo v rámci úplné revize jeho zákonnosti nad rámec těchto odvolání identifikovalo některé nedostatky formální i věcné povahy, které se rovněž promítají do otázky věcné správnosti napadeného rozhodnutí a jeho souladu s právními předpisy.

Výroková část napadeného rozhodnutí postrádá jednoznačné určení časové působnosti udělované výjimky. Jak bylo již výše uvedeno ve vztahu k rozsahu povolované výjimky v otázce vázanosti správního orgánu obsahem žádosti, je správní orgán povinen v návrhovém řízení respektovat jeho předmět tak, jak je tento žadatelem vymezen. Jak vyplývá z návrhu žadatele ze dne 3. 7. 2018, požaduje tento udělení výjimky v rámci realizace záměru s délkou platnosti do doby kolaudace stavby. Pokud KÚPK vymezuje v rámci výrokové části napadeného rozhodnutí časovou působnost udělované výjimky termínem „realizace stavby“, odpovídá výrok rozhodnutí obsahu návrhu pouze přibližně, neboť v rámci napadeného rozhodnutí není nijak blíže vymezeno, co je onou realizací stavby míněno, tedy zda dokončení, kolaudace či zahájení užívání, a to daného úseku, či celé stavby D3. Žadatel však požaduje určit platnost výjimky „do doby kolaudace stavby“, proto by rovněž časové určení platnosti udělované výjimky mělo tomuto návrhu odpovídat. Zbývá dodat, že pokud bude výjimka udělena do doby kolaudace stavby, aktem kolaudace končí a nemůže být tato fakticky využívána déle. Ohledně možných budoucích zásahů platí to, co bylo řečeno výše stran procesu rozhodování o nově zjištěných situacích možného zásahu ZCHDŽ.

Nelze dle názoru ministerstva zcela aprobovat ani způsob, jakým je udělovaná výjimka určována co do plošného působení. V obsahu výrokové části napadeného rozhodnutí je výjimka udělována pro realizaci stavby (byť tato otázka bude předmětem dalšího vyjasnění), která je dále označena toliko názvem příslušné projektové dokumentace a výčtem dotčených katastrálních území jednotlivých obcí. Z obsahu výrokové části týkající se podmínek výjimky a kompenzačních opatření se lze dále konkrétněji dobrat toliko označení pozemků určených

k umístění kompenzačních opatření a míst pro výstavbu některých objektů určených označením kilometru bez bližší specifikace. Uvedené však nijak nevypovídá o tom, jaký bude dosah škodlivé činnosti, jaké území může být touto činností zasaženo, a tedy pro jakou oblast je výjimka udělována. Toliko z obsahu podkladů rozhodnutí lze zjistit údaje o kilometrácii navrhovaného úseku dálnice, kterýžto údaj v obsahu výroku napadeného rozhodnutí bezdůvodně chybí. Dále pak zcela chybí jakékoli bližší označení dotčeného území v rámci uvedených katastrů, přičemž opět toliko z podkladů řízení lze zjistit označení dotčených USES, EVL, VKP či jiných lokálních biologicky cenných území, ze kterých lze na rozsah požadované výjimky nepřímo usuzovat. Absence bližšího určení plošného působení výjimky působí vadu výroku napadeného rozhodnutí, neboť co do plošného působení není výjimka v zásadě nijak omezována. Nelze však jistě mít za to, že by byl žadatel oprávněn využívat výjimku bez plošného omezení v rámci celých katastrálních území dotčených obcí. Bude tak nezbytné, aby KÚPK v tomto ohledu doplnil své rozhodnutí o bližší určení plošného rozsahu udělované výjimky vázané na danou stavbu, k čemuž lze užít například zmíněné kilometráže, obecně známých či místních názvů významnějších dotčených lokalit či jiné jejich konkrétnější označení užívané například v obsahu podrobného biologického hodnocení.

Pokud jde o výrokovou část napadeného rozhodnutí, která se týká podmínek udělované výjimky, je ministerstvo následujícího názoru. Souhrnně lze k podmínkám a ukládaným kompenzačním opatřením konstatovat, že tato jsou sice obsáhlá, avšak poměrně schematická a obecná bez toho, aby zcela zohledňovala konkrétní zjištěné a potencionálně dotčené ZCHDŽ, resp. stavbou zasažené lokality, přičemž podmínky a ukládaná kompenzační opatření zcela neodpovídají požadavku individualizace ve vztahu ke konkrétnímu řešenému území a dotčeným ZCHDŽ. Pro návrh kompenzačních opatření byl stěžejním podkladem již opakovaně zmiňovaný dokument „Opatření sloužící ke zmírnění negativních vlivů stavby D3 0301 – 0303 Praha – Václavice“. V rámci tohoto dokumentu je navrhována řada kompenzačních opatření, která však nejsou bez bližšího zdůvodnění součástí napadeného rozhodnutí (zejména co se týká vlivu stavby na ZCHD ptáků), přičemž ministerstvo má za to, že potenciál tohoto dokumentu nebyl v řízení doposud zcela využit. Vzhledem k výsledku tohoto odvolacího řízení však nepovažuje ministerstvo za účelné se na tomto místě kvalitou podmínek udělované výjimky podrobněji zabývat. Bude při novém projednání věci na KÚPK, aby tyto podmínky precizoval, odstranil některé nedostatky výše uvedené a zvážil účastnické návrhy na zpřesnění stávajících podmínek a doplnění některých dalších podmínek. Bude povinností KÚPK zabývat se všemi souvisejícími návrhy účastníků řízení, přičemž pokud je neshledá důvodnými, bude jeho povinností řádně tento závěr objasnit v rámci odůvodnění nového rozhodnutí ve věci samé.

Závěrem ministerstvo zdůrazňuje, že v předchozích částech odůvodnění tohoto rozhodnutí zmiňovalo rovněž povinnost KÚPK při novém projednání věci řádně vypořádat veškerá vyjádření a připomínky, která jsou a případně budou v řízení jeho účastníky vnesena. Ministerstvo v této souvislosti a rovněž v reakci na opakující se námitky ohledně vadného postupu KÚPK v tomto směru, které se prolínají celým obsahem všech posuzovaných odvolání, upozorňuje, že součástí odůvodnění by měl být vždy minimálně přehled použitých podkladů řízení, a to včetně písemných vyjádření členěných dle jednotlivých původců a způsob, jakým byla tato vyjádření zohledněna či nikoli a důvody takového postupu (viz konkrétněji § 50 odst. 1 a 4 a § 68 odst. 3 správního řádu). Řádné odůvodnění správního rozhodnutí musí dovolovat úplný přezkum zákonnosti celého řízení včetně procesu správní úvahy a je nezbytným předpokladem vyloučení možnosti libovůle správního orgánu či selektivního přístupu k hodnocení podkladů řízení. Pokud ministerstvo nahlíží v tomto směru obsah napadeného rozhodnutí, pak jeho odůvodnění v tomto směru shledává neúplným a nedostatečným, opět trpícím určitou schematičností bez potřebné individualizace věci.

Na základě výše uvedeného, kdy ministerstvo shledalo odvolání všech účastníků řízení částečně důvodnými, přičemž v rámci úplné revize zákonnosti napadeného rozhodnutí zjistilo další jeho podstatné vady, rozhodlo o zrušení napadeného rozhodnutí a vrácení věci k dalšímu řízení tak, jak vyplývá z obsahu výrokové části tohoto rozhodnutí. V dalším řízení je KÚPK povinen respektovat výše uvedený právní názor ministerstva vyjádřený k jednotlivým částem napadeného rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Ing. Hubert Bošina

ředitel odboru výkonu státní správy III

v z. Mgr. Tomáš Marek

zástupce ředitele odboru a vedoucí odd. 2

podepsáno elektronicky

Rozdělovník:

Do vlastních rukou obdrží účastník řízení:

Ředitelství silnic a dálnic ČR zastoupené PRAGOPROJEKT, a.s., K Ryšance 1668/16, 147 54 Praha 4

Veřejnou vyhláškou se doručuje účastníkům řízení podle ust. § 27 odst. 2 a 3 správního řádu:

Obec Chrástany, Chrástany 34, 256 01 Chrástany

Město Benešov, Masarykovo náměstí 100, 256 01 Benešov

Obec Chářovice, Chářovice 38, 257 41 Týnec nad Sázavou

Obec Chleby, Chleby 4, 257 41 Týnec nad Sázavou

Obec Chlístov, Chlístov 9, 256 01 Chlístov

Město Jílové u Prahy, Masarykovo náměstí 194, 254 01 Jílové u Prahy

Město Jesenice, Budějovická 303, 252 42 Jesenice

Obec Kamenný Přívoz, Kamenný Přívoz 285, 252 82 Kamenný Přívoz

Obec Lešany, Lešany 23, 257 44 Lešany

Obec Libeň, Libeň 35, 252 41 Libeň

Městys Netvořice, Mírové náměstí 19, 257 44 Netvořice

Obec Okrouhlo, Okrouhlo 44, 254 01 Okrouhlo

Obec Petrov, Hlavní 30, 252 81 Petrov

Obec Psáry, Pražská 137, 252 44 Psáry

Město Týnec nad Sázavou, K Náklí 404, 257 41 Týnec nad Sázavou

Obec Václavice, Václavice 3, 256 01 Václavice

Obec Zlatníky – Hodkovice, Náves sv. Petra a Pavla 113, 252 41 Zlatníky – Hodkovice

Děti Země, Klub za udržitelnou dopravu, pobočný spolek, Cejl 866/50a, 602 00 Brno

Okresní sdružení ČSOP Benešov, pobočný spolek, Pláteníkova 264, 258 01 Vlašim
 Sdružení Miláčov, z. s., Vrchotovy Janovice 22, 257 53 Vrchotovy Janovice
 KRAJINA 2000, spolek na ochranu přírody Dolního Posázaví, Studené 93, 254 01
 Jílové u Prahy
 AG AGROPRIM, s.r.o., č. p. 300, 25744 Netvořice
 Agrární otevřený podílový fond, sídlo neurčeno, prostřednictvím AMISTA investiční
 společnost, a.s., Pobřežní 620/3, Karlín, 18600 Praha 8
 AGRO Jesenice u Prahy a.s., Vestecká 2, Hodkovice, 25241 Zlatníky-Hodkovice
 Arcibiskupství pražské, Hradčanské náměstí 56/16, Hradčany, 11800 Praha 1
 Aron Václav, Zbraslavská 36, 25242 Jesenice
 Balcar Vratislav, č. p. 45, 25601 Chrástany
 Balcarová Václava, č. p. 45, 25601 Chrástany
 Balouš Václav, č. p. 35, Křížkový Újezdec
 Balzer Jiří JUDr., Nosická 1882/24, Strašnice, 10000 Praha 10
 Bareš Pavel, Vestec 11, 25724 Chocerady
 Barešová Jarmila, Vestec 11, 25724 Chocerady
 Barták Jaroslav, Břežany 23, 25744 Lešany
 Bartoš Jaroslav, Zahrady 1165, 28201 Český Brod
 Bartošová Karolína Ing., Kunická 419, 251 64 Mnichovice
 Behúnová Libuše, Vnislavova 48/4, Vyšehrad, 12800 Praha 2
 Benkeová Leona, Jiráskova 802, 256 01 Benešov
 Bělohávek Josef, č. p. 128, 25741 Bukovany
 Bělohávková Hana, č. p. 149, 25741 Bukovany
 Benačan Vladislav, Lidická 950, 25801 Vlašim
 Berka Jan, Za Opusem 1229, Zbraslav, 15600 Praha 5
 Bernard Jaroslav, Pražského povstání 1805, 25601 Benešov
 Bernard Pavel PaedDr., tř. Čsl. legií 2202/86, 37006 České Budějovice
 Bernardová Jaroslava, č. p. 165, 25742 Krhanice
 Bernardová Vlasta, Břežany 109, 25744 Lešany
 Bílý Jiří, Nikoly Tesly 1093/6, Dejvice, 16000 Praha 6
 Bohuslav Martin, Krusičany 4, 25741 Týnec nad Sázavou
 Bouchnerová Marie, Sibiřská 371, Neštětice, 40331 Ústí nad Labem
 Brablecová Dagmar Ing., č. p. 298, 53375 Horní Ředice
 Brinda Richard, Seifertova 612/89, Žižkov, 13000 Praha 3
 Brožek Lubomír, Petýrkova 1946/10, Chodov, 14800 Praha 4
 Březina František, Hřebečská 2644, Kročehlavy, 27201 Kladno
 Coňk František, Bohuliby 4, 25401 Petrov
 Cornová Jarmila, Bohuliby 19, 25401 Petrov
 Čech Stanislav, Červené Vršky 2050, 25601 Benešov
 Čechlová Soňa, Hráského 1936, 25601 Benešov
 Čermák Petr, č. p. 19, 25601 Chrástany
 Červený Václav, Glowackého 552/1, Troja, 18100 Praha 8
 Červová Věra, Jiřího Franka 1643, 25601 Benešov
 ČESKÉ FARMY s.r.o., Pražská tř. 563/99, 37004 České Budějovice
 Číko Jaroslav, Sídliště 1073/13, Radotín, 15300 Praha 5
 Číková Marcela, Sídliště 1073/13, Radotín, 15300 Praha 5
 ČR - Lesy České republiky, s.p., Přemyslova 1106/19, 50008 Hradec Králové
 ČR - Ministerstvo obrany, Tychonova 221/1, Hradčany, 16000 Praha 6 - Agentura hospodaření
 s nemovitým majetkem MO-Oddělení územní správy nemovitého majetku Praha, Hradební
 772/12, Staré Město, 11000 Praha

ČR-Povodí Vltavy, státní podnik, Holečkova 3178/8, Smíchov, 15000 Praha 5
 ČR-Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, Žižkov, 13000 Praha 3
 Dlouhý Vladimír, Pod Hájem č. ev. 121, Brnky, 25066 Zdiby
 Dolejš Josef, Hostěradice 21, 25282 Kamenný Přívoz
 Doležal Jiří, Tachyně 6, 25744 Netvořice
 Dráb František, č. p. 26, 25601 Chlístov
 Dunglová Eva Ing., Londýnská 329/25, Vinohrady, 12000 Praha 2
 Dvořák Pavel, Zbožnice 1, 25601 Václavice
 Dvořáková Blažena, Luka pod Medníkem 11, 25401 Jílové u Prahy
 Dvořáková Marcela, Karla Čapka 259, Maršov, 41742 Krupka
 Elfmarková Martina JUDr., Křenova 439/17, Veleslavín, 16200 Praha 6
 Emr Anton, Sonnenrein 5, 7853 Steinen, Spolková republika Německo
 Ernest David, Pestalozzistrasse 92, 5242 Birr, Švýcarsko
 Exlerová Marcela, U Nádržky 6, 25244 Psáry
 Fejfar Jaroslav Libeň 104, 25241 Libeň
 Fejfarová Eva, Libeň 104, 25241 Libeň
 Fiala Jan Ing., č. p. 25, 25601 Václavice
 Fikeisová Pavla, č. p. 6, 25741 Chářovice
 Firman Josef Ing., Skalsko 111, 25401 Pohoří
 Flejberková Irena, č. p. 20, 25741 Chářovice
 Forejtová Blanka, Jana Morávka 423, 25401 Jílové u Prahy
 Fuksová Věra, Kollárova 575, Bohosudov, 41742 Krupka
 Gürtner Miroslav Mgr., Na dolích č. ev. 1034, Bohuliby, 25401 Petrov
 Habrmanová Zdeňka, Strmá 33, 40502 Děčín
 Hanuš Dorian, Marie Podvalové 920/3, Čakovice, 19600 Praha 9
 Hanuš Ivan Mgr., Za Zahradami 1425, 25301 Hostivice
 Hanuš Jan, Orlov 21, 26101 Příbram
 Hanuš Jiří, Havlíčkova 77, 26242 Rožmitál pod Třemšínem
 Hanuš Michal Ing., Zahradní 894, 37341 Hluboká nad Vltavou
 Hanuš Petr, K Vystrkovu 1882/12, Modřany, 14300 Praha 4
 Hanuš Stanislav Ing., Pod Zámeckým 459, 37333 Nové Hradky
 Hanuš Vladimír, Přílepov 18, 39901 Kostelec nad Vltavou
 Hartychová Jana, č. p. 27, 25741 Chleby
 Harvan Bohumil, adresa neznámá
 Harvanová Marie, č. p. 75, 67165 Břežany
 Hauzar Josef, č. p. 18, 25741 Chářovice
 Havelka František, Úročnice 66, 25601 Benešov
 Havelka Jan, Úročnice 5, 25601 Benešov
 Havelka Pavel Ing., č. p. 30, 25601 Chlístov
 Havlíček Petr, V Uličce 48, 25242 Jesenice
 Havlíček Vladimír Ing., CSc., Jílovská 175, 25244 Psáry
 Havrlíková Jaroslava, Úročnice 6, 25601 Benešov
 Herma Jaroslav Ing., Sudějovická 2353, Újezd nad Lesy, 19016 Praha 9
 Herma Jiří Ing., č. p. 154, 39301 Horní Ves
 Heršálková Anna, adresa neznámá
 Heřmánek Tomáš, Hrubínova 2288, 25601 Benešov
 Hešnaurová Marie Ing., Farská 381, Hostavice, 19800 Praha 9
 Hladík Jiří, Úzká 27, 25244 Psáry
 Hlaváček Jan, č. p. 18, 25601 Chrástany
 Hlaváčková Marie, č. p. 18, 25601 Chrástany

Hnilicová Eva, Vidimská 740/17, Čimice, 18100 Praha 8
 Hnízdoval Dagmar, Pražská 1, 25165 Ondřejov
 Hobzík Antonín, č. p. 100, Psáry
 Holakovský Jan, Krusičany 12, 257 41 Týnec nad Sázavou
 Honzíkova Naďa, Sukova 1260/5, Jižní Předměstí, 30100 Plzeň
 Horský Petr Ing., Přistoupimská 429/9, Malešice, 10800 Praha 10
 Houdová Milada, č. p. 43, 25601 Chrástany
 Hrejková Blanka, č. p. 24, 25601 Chrástany
 Hrušková Věra, č. p. 69, 25765 Mnichovice
 Hýbner Antonín Ing., Libeň 11, 25241 Libeň
 Jahoda Martin Ing., Krusičany 35, 25741 Týnec nad Sázavou
 Janeček Jiří, Dunávice 25, 25744 Netvořice
 Janovská Vratislava Ing., Ph.D., Dukelských hrdinů 407/26, 17000 Praha 7
 Jantačová Jarmila, Vlašimská 455, 25601 Benešov
 Járka Petr Ing., K Pazderně 2020, 25601 Benešov
 Jedličková Vlasta, Hostěradice 46, 25282 Kamenný Přívoz
 Jelínková Helena, Pražská 19, Radlák, 25401 Jílové u Prahy
 Jelínková Lenka, A. Jiráskova 186, 39181 Veselí nad Lužnicí
 Jelínková Marcela, Bezručova 1271, 25601 Benešov
 Jetýlek Antonín, č. p. 30, 25601 Chrástany
 Jetýlková Alena, č. p. 30, 25601 Chrástany
 Jindráčková Marie, Nad šejdrem 148/14, 14200 Praha 4
 Jiráček Petr, Úročnice 53, 25601 Benešov
 Jiřová Jana, č. p. 92, 25601 Václavice
 Kadlecová Jitka, Mezilesí 2076/14, Horní Počernice, 19300 Praha 9
 Kalaš Ladislav, č. p. 64, 25741 Cháňovice
 Kalina Jaroslav, Zelená 199, 25744 Netvořice
 Kaprálek Josef, Ořechová 448, Olešovice, 25168 Kamenice
 Kašpar Jakub, Krkonošská 1477/15, Vinohrady, 12000 Praha 2
 Kašpar Jiří, Krkonošská 1477/15, Vinohrady, 12000 Praha 2
 Kašpar Martin, č. p. 325, 25064 Zlonín
 Kavková Olga, Psohlavců 1201/48, Braník, 14700 Praha 4
 K-GREEN s.r.o., Břežanská 501, 25245 Ohrobec
 Klak Jan MUDr. Ing., U zeleného ptáka 1150/2, Kunratice, 14800 Praha 4
 Klíma Jiří Ing., CSC., V Předním Veleslavíně 475/1, Vokovice, 16000 Praha
 Klíma Tomáš Ing., Na krutci 311/7, Vokovice, 16000 Praha 6
 Klímová Ivana Ing., Tehovská 707/1, Strašnice, 10000 Praha 10
 Klokočník Josef, K Pazderně 792, 25601 Benešov
 Kloud Václav, Na Křtině 251, Újezd u Průhonic, 14900 Praha 4
 Kloudová Jarmila, Dědinova 1989/18, Chodov, 14800 Praha 4
 Kloud Martin, Úročnice 30, 25601 Benešov
 Kloudová Jiřina, Úročnice 30, 25601 Benešov
 Kodet Miroslav, Dunávice 16, 25744 Netvořice
 Kolařík Jan, Lešany
 Kolman Zdeněk, Jílovská 176, 25244 Psáry
 Kosina Marek, č. p. 28, 25601 Chlístov
 Kosina Martin, č. p. 28, 25601 Chlístov
 Košata Jiří, č. p. 109, 25601 Václavice
 Králová Irena, č. p. 8, 25601 Václavice
 Kramosil Antonín, č. p. 54, Psáry

Kramosilová Anastázie, č. p. 54, Psáry
 Kramperová Dana, Zbořený Kostelec 17, 25741 Týnec nad Sázavou
 Kramule René, K Jahodárně 123, 25250 Vestec
 Kratinová Alice, Na Vápence 99, 25244 Psáry
 Kratinová Jiřina Ing., Na Vápence 99, 25244 Psáry
 Kratochvílová Renáta, Proutěná 427/28, Újezd u Průhonic, 14900 Praha 4
 Kraus Tomáš Ing., Za Šmatlíkem 541, Šeberov, 14900 Praha 4
 Kremrová Miroslava Ing., Na Vápence 452, 25244 Psáry
 Krchová Jitka, Na Podolí 163, 25401 Jílové u Prahy
 Krulišová Dagmar, č. p. 57, 28002 Lošany
 Křelinová Marie, č. p. 24, 25601 Chlístov
 Kříž Jiří, Domašín 239, 25801 Vlašim
 Křížek Kryštof, Pražského povstání 1973, 25601 Benešov
 Křížová Libuše, Střimelická 2492/2, Záběhllice, 14100 Praha 4
 Kubát Jan, Dolákova 801/19, Bohnice, 18100 Praha 8
 Kubová Marie, Komenského 217, 25169 Velké Popovice
 Kudrna Bohuslav, Újezdská 79, 25744 Netvořice
 Kuhnová Jana, K Betáni 1082/39, Kunratice, 14800 Praha 4
 Kuncová Romana, Českodubská 786, Vnoř, 19017 Praha 9
 Kupková Marie, Břežany 70, 25744 Lešany
 Kupková Markéta, Břežany 115, 25744 Lešany
 LÍŠNO a.s., Konopiště 24, 25601 Benešov
 Lomoz Jiří, U Janovického potoka 494, 25741 Týnec nad Sázavou
 Lomozová Božena, Jana Švermy 1709, 25601 Benešov
 Machýčková Růžena, Sídliště 357, 25401 Jílové u Prahy
 Makovský Martin, Nad Závěrkou 1109/13, Břevnov, 16900 Praha 6
 Makovská Žaneta, Nad Závěrkou 1109/13, Břevnov, 16900 Praha 6
 Maňasová Věra, Brodecká 469, 25741 Týnec nad Sázavou
 Marek Antonín, Sídliště II. 234, 25744 Netvořice
 Marek Emil Ing., Krusičany 55, 25741 Týnec nad Sázavou
 Marek Miloš, Bálkovická 297, 25721 Poříčí nad Sázavou
 Marvan Karel, Břežany 37, 25744 Lešany
 Marvanová Marie, adresa neznámá
 Mašek Jiří, U Vodárny 166, 25744 Netvořice
 Mašek Milan Ing., Krusičany 74, 25741 Týnec nad Sázavou
 Mašková Hana, U Vodárny 166, 25744 Netvořice
 Matochová Věra, Bajkalská 666/8, Vršovice, 100 00 Praha 10
 Matoušek Radek, Podělusy 50, 25741 Týnec nad Sázavou
 Matysová Miroslava, Pod Strání 193, 25744 Netvořice
 Metropolitní kapitula u sv. Víta v Praze, Hrad III. nádvoří 48/2, 11900 Praha 1
 Michálková Marie, Hostěradice 79, 25282 Kamenný Přívoz
 Mlejnek Martin Ing., Ph.D., Zahradní 500, 25401 Jílové u Prahy
 Mlejnek Petr Ing., Ph.D., Východní 700, 25401 Jílové u Prahy
 Moudrá Hana, Okružní 427, 257 41 Týnec nad Sázavou
 Morley Jolana, Ouholická 451/31, Čimice, 181 00 Praha 8
 Mostecká Iveta, Tolstého 482/10, Vršovice, 10100 Praha 10
 Müller Libor, Krusičany č. ev. 1, 25741 Týnec nad Sázavou
 Müllerová Alena Mgr., Komenského 484, 25401 Jílové u Prahy
 Němcová Marie Ing., K Samohelce 871, 26751 Zdice
 Němeček Jiří, Bohuliby 5, 25401 Petrov

Nigutová Ludmila JUDr., V průčelí 1654/2, Chodov, 14900 Praha 4
 Nováková Martina Mgr., Rákosníkova 200, 25756 Neveklov
 Novotná Marie, Náves sv. Petra a Pavla 10, Zlatníky, 25241 Zlatníky-Hodkovice
 Novotná Zdeňka, Levá 393/17, Podolí, 14700 Praha 4
 Očenášek Jan, V zápolí 1142/20a, Michle, 14100 Praha 4
 Očenášek Josef, Stanko Vodičky 1979/23, Východní Předměstí, 32600 Plzeň
 Paleček Jiří, č. p. 21, 25741 Chářovice
 Paleček Luděk MVDr., Krusičany 16, 25741 Týnec nad Sázavou
 Páša Ladislav, Pražská 179, 25721 Poříčí nad Sázavou
 Pašek Jaroslav, Libeň 2, 25241 Libeň
 Pašek Vlastimil, Libeň 44, 25241 Libeň
 Pášová Hana Mgr., Vidláková Lhota 11, 25601 Benešov
 Pávková Zdeňka Ing., Švehlova 1792, 27401 Slaný
 Pazdera Josef, č. p. 16, 25741 Chářovice
 Pazderová Hana, č. p. 21, 25601 Václavice
 Pazderová Růžena, č. p. 16, 25741 Chářovice
 Pelíšková Marie, č. p. 46, 25601 Chrástany
 Pertlík Jiří, Hrubínova 1476, 25601 Benešov
 Pešata František, č. p. 118, 25724 Hvězdovice
 Petržílek Michael, Am Eulachpark 23, 8404 Winterthur, Švýcarsko
 Pilát Josef, č. p. 19, Chářovice
 Pilátová Marie, č. p. 19, Chářovice
 Piorecká Daniela Ing., č. p. 142, 33152 Dolní Bělá 1/16
 Podroužek Miroslav, Libeň 14, 25241 Libeň
 Pokorná Daniela RNDr., U páté baterie 2333/24a, Břevnov, 16200 Praha 6 168/3276
 Pokorný Zdeněk, Studené 35, 25401 Jílové u Prahy
 Prokopius Martin Mgr. et Mgr., Dunávice č. ev. 1, 25744 Netvořice
 První jílovská a.s., Čs. armády 547, 25401 Jílové u Prahy
 Příbyl Josef, Břežany 86, 25744 Lešany
 Příbyl Karel, U Pivovaru 2859/5, 58601 Jihlava
 Příbyl Petr, Břežany 86, 25744 Lešany
 Rabiňák Josef, Vrchlického 342/6, 25101 Říčany
 Radilová Miloslava, Bezručova 1270, 25601 Benešov
 Rezková Larisa Ing., Náves sv. Petra a Pavla 303, Zlatníky, 25241 Zlatníky-Hodkovice
 Riepula Jana, Břežany 5, 25744 Lešany
 Růžicka Jan, Konopištská 1156, 25601 Benešov
 Růžicka Ondřej, č. p. 90, 25756 Tisem
 Růžicka Pavel, č. p. 86, 25756 Tisem
 Řezník Jan Ing., Smetanova 702/8, 27601 Mělník
 Říha Vladimír, Na hřebenech II 782/19, Podolí, 14700 Praha 4
 Římalová Eva, Pavlišovská 2296/6, Horní Počernice, 19300 Praha 9
 Saska Václav, Břežany 10, 25744 Lešany
 Sedlák Antonín, č. p. 15, 25741 Chářovice
 Skálová Jana, Hostěradice 6, 25282 Kamenný Přívoz
 Skopová Zdeňka, Hostýnská 2044/9, Strašnice, 10000 Praha 10
 Skružná Marie, č. p. 5, 25744 Lešany
 Sládek Ladislav, Čechova 2038, 25601 Benešov
 Smolová Helena, Pod Klaudiánkou 1016/15, Podolí, 14700 Praha 4
 Soprová Štěpánka, č. p. 296, 33201 Týmákov
 Součková Alena, V jezírkách 1546/18, Chodov, 14900 Praha 4

Soukup Filip, Luka pod Medníkem 105, 25401 Jílové u Prahy
 Soukup Viktor Doc. MUDr., Ph.D., Luka pod Medníkem 3, 25401 Jílové u Prahy
 Srbová Anna, Na vrcholu 2528/23, Žižkov, 13000 Praha 3
 Starcová Eva, Budějovická 86, 25242 Jesenice
 Stibůrková Petra Ing., Hráskeho 1197, 25601 Benešov
 Stránský Jiří, Jasmínová 2885/33, Záběhlice, 10600 Praha 10,
 Stránská Irena-V zápolí 1162/30, Michle, 14100 Praha 4
 STROMA, spol. s r.o., č. p. 1, 25208 Slapy
 Svatek Michal, Litvínovská 522/32, Prosek, 19000 Praha 9
 Svatek Tomáš Ing., Pařížská 131/28, Josefov, 11000 Praha 1
 Svatoš Antonín, č. p. 105, Psáry
 Svatošová Anna, č. p. 105, Psáry
 Svoboda Jaroslav, č. p. 8, 25601 Chrástany
 Svoboda Josef, Boušice 9, 25601 Benešov
 Svoboda Miroslav, č. p. 9, 25741 Chářovice
 Svobodová Miluše, č. p. 9, 25741 Chářovice
 Šedivý Zdeněk Ing., Pražského povstání 2096, 25601 Benešov
 Šindelář Martin, Břežany 53, 25744 Lešany
 Šindelářová Jana, Břežany 53, 25744 Lešany
 Šišková Antonie, č. p. 15, 25741 Chleby
 Šitnerová Marie, Podělusy 54, 25741 Týnec nad Sázavou
 Škvor Josef, č. p. 41, 25741 Chářovice
 Škvorová Miloslava, Buková Lhota 13, 25601 Benešov
 Šmalcl Matyáš, Pražská 12, 25744 Netvořice
 Šmalclová Jana, Místecká 452, Letňany, 19900 Praha 9
 Šmejkalová Růžena, Třebšín 48, 25744 Krňany
 Šnellerová Barbora, Hostěradice 13, 25282 Kamenný Přívoz
 Šnellerová Tereza, Hostěradice 13, 25282 Kamenný Přívoz
 Štěpán Miroslav, Mírová 403, 25741 Týnec nad Sázavou
 Štěpán Roman, č. p. 53, 25741 Chářovice
 Štěpánová Drahoslava, U Janovického potoka 164, 25741 Týnec nad Sázavou
 Štroblová Bohumila, Kloboučnická 14, Nusle, 14000 Praha
 Švec Pavel, Dlouhé Pole 17, 25601 Benešov
 Švec Milan, Hrubínova 1, 25744 Netvořice
 Švecová Stanislava, Hrubínova 1, 25744 Netvořice
 Tačner Ivo, Jílovská 139, 25244 Psáry
 Tater Jan, Moravská 1603/29, Vinohrady, 12000 Praha 2
 Těhle Zbyněk Ing., č. p. 1, 25601 Chlístov
 Těhlová Milada Ing., č. p. 1, 25601 Chlístov
 Tenglerová Jana MUDr., Žlutická 1666/35, Bolevec, 32300 Plzeň
 Toušová Eva Mgr., Dvorská 115, 34012 Měčín
 Trenčinský Miroslav Mgr., Dunávice 8, 25744 Netvořice
 Trenčinský Pavel, Na Bezděkově 1779, 25601 Benešov
 Trojánek Vladimír, Měřín 109, 25744 Rabyně
 Trojánek Zdeněk, Libčice 2, 26203 Nový Knín
 Trojanová Marie Ing., Libeň 11, 25241 Libeň
 Troníček Miloslav, Za sídlištěm 2144/9, Komořany, 14300 Praha 4
 Tuháček Svatoslav Ing., Tymiánová 616/8, Kolovraty, 10300 Praha 10
 Urman Martin, Elišky Krásnohorské 10/2, Josefov, 11000 Praha 1
 Václavíková Hana, Družstevní 407, 25741 Týnec nad Sázavou

Vaňková Jiřina, U Háječku 627, 26401 Sedlčany
Vávra Jiří MUDr., Pod viaduktem 1285/26, Stodůlky, 15500 Praha 5
Vávra Jan Ing., Vlasáková 165/8, Stodůlky, 15500 Praha 5
Vávrová Eva, Vlasáková 165/8, Stodůlky, 15500 Praha 5
Vichová Lenka Ing., Mladých Běchovic 2, Běchovice, 19011 Praha 9
Vildová Blanka, Lebeděvova 94/16, Petrovice, 10900 Praha 10
Vilímek Josef, č. p. 5, 25741 Chářovice
Vilímková Jiřina Bc., Mánesova 182, 47001 Česká Lípa
Vilímková Marie, č. p. 5, 25741 Chářovice
Vilímková Růžena, č. p. 5, 25741 Chářovice
Víšek Jiří Ing., CSc., Mazancova 3055/5, Modřany, 14300 Praha 4
Víšková Olga JUDr., Mazancova 3055/5, Modřany, 14300 Praha 4
Víšek Radek, Břežany 8, 25744 Lešany
Vítovcová Alena, Frýdecká 404, Letňany, 19900 Praha 9
Vojtíšek Václav Ing., č. p. 48, 25741 Chářovice
Vopička Jan, č.p. 160, 262 63 Kamýk nad Vltavou
Vostradovská Jana, Talackerstrasse 53 CH, 8152 Glattbrugg, Švýcarsko
Vrabec Tomáš, č. p. 158, 25742 Krhanice
Vrbovec Jiří, Břežanská 164, 25744 Netvořice
Vrbovec Jiří, č. p. 2, 25744 Vysoký Újezd
Vrtišková Jana, V Koutech 381, 25741 Týnec nad Sázavou
Vyksalá Bohumila, Studené 29, 25401 Jílové u Prahy
Vyležichová Jana Ing., Za Šmatlíkem 541, Šeberov, 14900 Praha 4
Wasková Eva PhDr., Kralovická 1440/31, Bolevec, 32300 Plzeň
Wienerberger s.r.o., Plachého 388/28, 370 01 České Budějovice
Zabilka Jiří Ing., č. p. 5, 25601 Chlístov
Zabilka Petr, Nad Opatovem 2027/3, Chodov, 14900 Praha 4
Zajíčková Markéta, č. p. 17, 25601 Chlístov
Zikán Václav, Chářovice 14
Zikánová Marie, Chářovice 14
Zima Vratislav, V Uličce 45, 25242 Jesenice
Zíta František, Břežany 14, 25744 Lešany
Zvelebil Marek, Nad Havlem 140/6, Krč, 14000 Praha 4
Zvelebil Martin, Břežany 58, 25744 Lešany
Zvelebilová Anna, Nad Havlem 140/6, Krč, 14000 Praha 4
Zvěřina Jan, č. p. 88, 25744 Lešany
Žaba Josef, Bobkova 777/2, Černý Most, 19800 Praha 9
Žáčková Hana, Dunávice 25, 25744 Netvořice
Žáková Bernardová Zuzana, Ve studeném 565/12, Braník, 14700 Praha 4
Žejdl Marek Mgr., Dušní 928/1, Staré Město, 11000 Praha 1
Žížala Josef, Úročnice 4, 25601 Benešov
Žižka Emanuel, Maskovice 10, 25744 Netvořice

S žádostí o vyvěšení písemnosti po dobu 15 dní na úřední desce a způsobem umožňující dálkový přístup obdrží:

Městský úřad Benešov, Masarykovo náměstí 100, 256 01 Benešov
Obecní úřad Chářovice, Chářovice 38, 257 41 Týnec nad Sázavou
Obecní úřad Chleby, Chleby 4, 257 41 Týnec nad Sázavou
Obecní úřad Chlístov, Chlístov 9, 256 01 Chlístov

Obecní úřad Chrášťany, Chrášťany 34, 256 01 Chrášťany
Městský úřad Jílové u Prahy, Masarykovo náměstí 194, 254 01 Jílové u Prahy
Městský úřad Jesenice, Budějovická 303, 252 42 Jesenice
Obecní úřad Kamenný Přívoz, Kamenný Přívoz 285, 252 82 Kamenný Přívoz
Obecní úřad Lešany, Lešany 23, 257 44 Lešany
Obecní úřad Libeň, Libeň 35, 252 41 Libeň
Úřad městyse Netvořice, Mírové náměstí 19, 257 44 Netvořice
Obecní úřad Okrouhlo, Okrouhlo 44, 254 01 Okrouhlo
Obecní úřad Petrov, Hlavní 30, 252 81 Petrov
Obecní úřad Psáry, Pražská 137, 252 44 Psáry
Městský úřad Týnec nad Sázavou, K Náklí 404, 257 41 Týnec nad Sázavou
Obecní úřad Václavice, Václavice 3, 256 01 Václavice
Obecní úřad Zlatníky – Hodkovice, Náves sv. Petra a Pavla 113, 252 41 Zlatníky –
Hodkovice

Po nabytí právní moci:

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor životního prostředí, Škroupova 18, 303 13 Plzeň

Vlastní

Protokol o převodu

Datum a čas vyhotovení protokolu:	5. 11. 2020 14:14:18
Typ protokolu:	Z analogové do elektronické
Uživatel:	Mgr. Tomáš Marek
Pozice:	Vedoucí 522 - Tomáš Marek

Dne 5. 11. 2020 14:14:18 ověřuji, že se soubor, který vznikl převedením vstupu v listinné formě do formy elektronické, skládající se z 26 listů, věcně zcela shoduje s obsahem vstupu.

Zajišťovací prvky: **bez zajišťovacího prvku**

Informace o systémové značce: