

KRAJSKÝ ÚŘAD PLZEŇSKÉHO KRAJE
ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
Škroupova 18, 306 13 Plzeň

Naše č. j.: PK-ŽP/9985/20
Spis. zn.: ZN/560/ŽP/19
Počet listů: 23
Počet příloh: 6
Počet listů příloh: 2 (3 strany)

Vyřizuje: Ing. Jiří Vlček

Datum: 18. 5. 2020

R O Z H O D N U T Í

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor životního prostředí, jako orgán ochrany přírody (dále i jen „správní orgán“) věcně příslušný podle § 77a odst. 5 písm. h) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOPK“), a místně příslušný na základě usnesení Ministerstva životního prostředí č. j.: MZP/2018/500/2236 ze dne 8. 2. 2019, rozhodl o žádosti účastníka řízení podle § 27 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), právnické osoby Ředitelství silnic a dálnic ČR, se sídlem Na Pankráci 56, Praha 4, IČO: 65993390 (dále jen „držitel výjimky“), zastoupené právnickou osobou PRAGOPROJEKT, a. s., IČO: 45272387, se sídlem K Ryšánci 1668/16, 147 54 Praha 4, na základě žádosti ze dne 4. 7. 2018 o povolení výjimky podle ust. § 56 ZOPK ze zákazů stanovených v ust. § 49 odst. 1 ZOPK k ochraně zvláště chráněných druhů rostlin (dále také jen „ZCHDR“) a v ust. § 50 odst. 1 a 2 ZOPK k ochraně zvláště chráněných druhů živočichů (dále také jen „ZCHDŽ“) pro realizaci stavby dálnice dle projektové dokumentace (PD): „D3 0301 – 0303 Praha – Václavice, PRAGOPROJEKT, 2016“ v k. ú. Benešov u Prahy, Břežany u Lešan, Dolní Jirčany, Dunávice, Hodkovice u Zlatníků, Hostěradice, Chářovice, Chleby u Týnce nad Sázavou, Chlístov u Benešova, Chrášťany u Benešova, Jesenice u Prahy, Jílové u Prahy, Kamenný Přívoz, Krňany, Krusičany, Lešany nad Sázavou, Libeň u Libeře, Libeř, Luka pod Medníkem, Maskovice, Netvořice, Okrouhlo, Petrov u Prahy, Psáry, Úročnice, Václavice u Benešova, Zlatníky u Prahy takto:

- I. podle ust. § 51 odst. 3 ZOPK pro realizaci stavby dálnice dle PD: „D3 0301 – 0303 Praha – Václavice, PRAGOPROJEKT, 2016“ část žádosti o povolení výjimky podle ust. § 56 odst. 1 a odst. 2 písm. c) ZOPK ze zákazů stanovených v ust. § 49 odst. 1 ZOPK pro ZCHDR medovník velkokvětý (*Melittis melissophyllum*), sněženka podsněžník (*Galanthus nivalis*), vemeník dvoulistý (*Plananthera bifolia*) a v ust. § 50 odst. 1 a 2 ZOPK k ochraně ZCHDŽ svižník polní (*Cicindela campestris*), rosnička zelená (*Hyla arborea*), blatnice skvrnitá (*Pelobates fuscus*), kuňka ohnivá (*Bombina bombina*), ropucha zelená (*Bufo viridis*), čolek velký (*Triturus cristatus*), ještěrka zelená (*Lacerta viridis*), užovka

podplamatá (*Natrix tessellata*), zmijs obecná (*Vipera berus*), tuhýk šedý (*Lanius excubitor*), žluva hajní (*Oriolus oriolus*), bramborníček hnědý (*Saxicola rubetra*), rákosník velký (*Acrocephalus arundinaceus*), ledňáček říční (*Alcedo atthis*), kopřivka obecná (*Anas crecca*), moták pochop (*Circus aeruginosus*), slavík obecný (*Luscinia megarhynchos*), potápka roháč (*Podiceps cristatus*), chřástal vodní (*Rallus aquaticus*), potápka malá (*Tachybaptus ruficollis*), krkavec velký (*Corvus corax*), včelojed lesní (*Pernis apivorus*), krahujec obecný (*Accipiter nisus*), krutihlav obecný (*Jynx torquilla*), vlaštovka obecná (*Hirundo rustica*), rorýs obecný (*Apus apus*), volavka bílá (*Ardea alba*), bekasina otavní (*Gallinago gallinago*), rákosník velký (*Acrocephalus arundinaceus*), konipas luční (*Motacilla flava*), veverka obecná (*Sciurus vulgaris*)

z a m í t á,

neboť touto činností nedojde k porušení výše uvedených zákazů stanovených k ochraně zvláště chráněných druhů v ust. § 49 odst. 1 a § 50 odst. 1 a 2 ZOPK.

- II. v souladu s ust. § 56 odst. 1 ZOPK pro mravence (*Formica sp.*), prskavce menšího (*Brachinus exulans*), roháče obecného (*Lucanus cervus*), zlatohlávka tmavého (*Oxythyrea funesta*), otakárka ovocného (*Iphiclidia podalirius*), otakárka fenyklového (*Papilio machaon*), čmeláky (ssp. *Bombus*), čolka obecného (*Lissotriton vulgaris/Triturus vulgaris*), ropuchu obecnou (*Bufo bufo*), skokana zeleného (*Pelophylax esculentus*), skokana skřehotavého (*Pelophylax ridibundus*), mloka skvrnitého (*Salamandra salamandra*), užovku hladkou (*Coronella austriaca*), užovku obojkovou (*Natrix natrix*), slepýše křehkého (*Anguis fragilis*) a podle ust. § 56 odst. 1 a 2 písm. c) ZOPK pro skokana štíhlého (*Rana dalmatina*), skokana ostronosého (*Rana arvalis*), ještěrku obecnou (*Lacerta agilis*), lejska šedého (*Muscicapa striata*), tuhýka obecného (*Lanius collurio*)

p o v o l u j e v ý j i m k u

ze zákazů stanovených k ochraně ZCHDŽ uvedených v ust. § 50 odst. 1 a 2 ZOPK, která opravňuje držitele výjimky tyto ZCHDŽ včetně jejich vývojových stádií rušit, chytat, neúmyslně zraňovat nebo usmrcovat, sbírat, dopravovat (přemísťovat) při záchranných transferech a škodlivě zasahovat do jejich přirozeného vývoje ničením nebo změnou jimi užívaného biotopu v rámci realizace stavby úseku dálnice D3 Praha - Václavice dle PD: „D3 0301 – 0303 Praha – Václavice, PRAGOPROJEKT, 2016“.

- III. Na základě hodnocení ve smyslu § 67 ZOPK „D3 0301 - 0303 Praha - Václavice, Změny v MÚK Jílové – MÚK Hostěradice, Kostkan V., 2019“ a „Opatření sloužící ke zmírnění negativních vlivů stavby D3 0301 – 0303 Praha-Václavice, Natura Servis s. r. o., 2018“, a v souladu s ust. § 56 odst. 3 ZOPK pro výkon činností povolených dle výroku II. **s t a n o v u j e** tyto podmínky:
1. Stavba bude provedena dle PD: „D3 0301 – 0303 Praha – Václavice, PRAGOPROJEKT, 2016.“ Odchytky provádění stavby, které budou mít vliv

na její umístění v terénu nebo odlišná technická řešení stavby mající vliv na ZCHDŽ nebo tímto rozhodnutím stanovené podmínky realizace stavby, budou předem projednány se správním orgánem.

2. Držitel výjimky zajistí po celou dobu stavby průběžný biologický dozor stavby tak, aby byly předem eliminovány nežádoucí střety se zájmy chráněnými ZOPK a bylo zajištěno funkční splnění podmínek provedení stavby stanovené tímto rozhodnutím. Biologický dozor bude provádět fyzická nebo právnická osoba s biologickým vzděláním a prokazatelnými zkušenostmi s realizací všech typů opatření uvedených v podmínkách rozhodnutí, včetně transferů plazů a obojživelníků. Identifikační údaje o biologickém dozoru a kontakty na něj oznámí držitel výjimky nejméně 7 dní před zahájením stavby správnímu orgánu.

Pro ochranu obojživelníků a na vodu vázaných plazů, kteří jsou předmětem řízení, se ukládá držiteli výjimky provést následující opatření:

3. Držitel výjimky prostřednictvím biologického dozoru před zahájením stavby vyznačí kolizní místa v celé trase stavby v blízkosti vhodných biotopů pro obojživelníky a plazy, na kterých budou po celou dobu probíhající stavební činnosti instalovány dočasné migrační zábrany proti jejich vniknutí do prostoru staveniště a bude prováděn monitoring a záchranný transfer v souladu s obecně používanými metodikami (např. „Bariéry proti vstupu obojživelníků do vozovky“, Rozínek R. 1999; „Záchranné transfery a reintrodukce“ Rozínek R. 1997, Průchodnost silnic a dálnic: Evernia, 2011).
4. Aktuální lokalizace a rozsah instalace zábran budou po dobu stavby oznamovány do 7 dnů od instalace správnímu orgánu.
5. Migrační zábrany budou instalovány jako bezodchytové, v případě potřeby rozhodne na základě výsledků monitoringu biologický dozor o jejich doplnění o odchytové nádoby.
6. Migrační zábrany musí být z hladkého materiálu odolného proti povětrnostním vlivům, výška zábran nad povrchem terénu bude nejméně 50 cm. Spodní okraj zábran bude zapuštěn nebo přikrnut proti směru tahu. Zábrany budou uchyceny pevně na dřevěných kůlech o min. rozměru 4 × 4 cm (nebo min. průměru 4 cm) zatlučených do země na opačné straně zábrany, než probíhá migrace obojživelníků. Vzdálenost mezi kůly může být maximálně 150 cm, v členitém terénu přiměřeně méně. V případě nutnosti odchyty a transferu budou použity plastové nádoby o výšce cca 30 cm nejlépe s víkem, do jehož středu je vyřezán otvor. Do vnitřku nádoby bude vložen mech či vlhký substrát. Do dna nádob budou navrtány malé otvory pro odtok vody. Nádoby budou od sebe vzdáleny maxim. 20 m. Kontrola nádob bude prováděna 2 x denně brzy ráno a před setměním v období od 1. března do 30. dubna kalendářního roku, mimo toto období jedenkrát denně. O průběhu odchyty a transferu bude odborně biologickým dozorem veden deník, ve kterém budou uvedeny zejména datum, čas, místo, počet a druh odchycených a transferovaných jedinců, příp. další údaje. Deník

bude držitelem výjimky (popř. biologickým dozorem) na vyzvání předložen ke kontrole orgánům ochrany přírody.

7. Držitel výjimky, na základě prověření aktuálních stanovištních podmínek biologickým dozorem, vybuduje:
 - Na pozemcích parc. č. 1308, 1312/1 v k. ú. Jílové u Prahy a 344/2 v k. ú. Petrov u Prahy
 - 3 nové tůňe o minim. rozměrech ($\mathbf{\check{s} \times d \times h_{max.}}$) $4 \times 5 \times 1$ m, dvě tůňe budou vyhloubeny nad stávající tůňí a jedna pod tůňí. Střed soustavy budovaných tůňí bude cca v zeměpisných souřadnicích (dále jen „GPS“) 49.8961769N, 14.4706781E;
 - pod komunikací cca v místě GPS 49.8966281N, 14.4696039E tůň o minim. rozměrech ($\mathbf{\check{s} \times d \times h_{max.}}$) $4 \times 10 \times 1$ m.
 - Na pozemcích p. č. 286, 287, 288, 289, 290, 293/1, 293/2 v k. ú. Luka pod Medníkem soustavu tůňí (se středem v cca GPS 49.8875772N, 14.4732203E; situační náčrtek orientačně v příloze č. 1 rozhodnutí) o minim. rozměrech ($\mathbf{\check{s} \times d \times h_{max.}}$)
 - stabilní tůňe:
 - 15×8 m x 150 cm, $h_{prům.}$ 0,7 m,
 - kruhová tůň prům. 8 m $h_{max.}$ 1,2 m s ostrůvkem, $h_{prům.}$ 0,6 m,
 - $10 \times 5 \times 1$ m, $h_{prům.}$ 0,5 m,
 - $8 \times 4 \times 1$ m, $h_{prům.}$ 0,5 m,
 - $8 \times 5 \times 1,2$ m, $h_{prům.}$ 0,6 m,
 - drobné periodické tůňe:
 - 3×3 m, 5×2 m, 2×2 m, 2×2 m, 3×2 m; $h_{max.}$ 0,5 m
 - Na pozemcích p. č. 1146/2, 1146/14 v k. ú. Lešany nad Sázavou proti proudu vodoteče z Moštanského rybníka (střed orient. GPS 49.8505881N, 14.4984569E) 1 tůň ($\mathbf{\check{s} \times d \times h_{max.}}$) $25 \times 7 \times 0,7$ m s mělčinou se sklonem 1:10. Z vytěžené zeminy bude vytvořen val v břehové části tůňe proti proudu vodoteče. Val bude osázen nízkými vrbami, stromy budou ponechány.
 - Na pozemku p. č. 1161 v k. ú. Lešany nad Sázavou (střed orient. GPS 49.8476619N, 14.5003211E) 1 tůň ($\mathbf{\check{s} \times d \times h_{max.}}$) $4 \times 30 \times 0,8$ m, $h_{prům.}$ 0,4m; mělkovodní pásmo bude vytvořeno směrem od vodoteče.
 - Na pozemcích p. č. 297/3, 298, 299, 375/1, 460/6 v k. ú. Hostěradice (střed orient. GPS 49.8618411N, 14.4880928E)
 - 1 stabilní tůň ($\mathbf{\check{s} \times d \times h_{max.}}$) $15 \times 7 \times 1$ m, $h_{prům.}$ 0,5m
 - 2 periodické tůňe ($\mathbf{\check{s} \times d \times h_{max.}}$) $2 \times 3 \times 0,5$ m a $5 \times 3 \times 0,5$ m.
 - z pozemků bude odstraněn nakumulovaný odpad (černá skládka).
 - Na pozemku p. č. 107/3 nebo p. č. 107/4 v k. ú. Libeň u Libeře v rákosině nad rybníkem (orient. GPS 49°56'26.287"N, 14°28'46.651"E) 1 tůň ($\mathbf{\check{s} \times d \times h_{max.}}$) $10 \times 8 \times 1$ m, $h_{prům.}$ 0,6 m. Vytěžená zemina bude použita na hráz tůňe.
 - Na pozemcích p. č. 112, 113, 114, 117/4, 128/7, příp. 117/5 v k. ú. Libeň u Libeře (orient. GPS 49.9424533N, 14.4785931E)
 - 1 tůň ($\mathbf{\check{s} \times d \times h_{max.}}$) $10 \times 5 \times 1$ m, $h_{prům.}$ 0,6 m
 - 1 tůň ($\mathbf{\check{s} \times d \times h_{max.}}$) $15 \times 5 \times 1,5$ m, $h_{prům.}$ 0,8 m.

- Na pozemcích p. č. 388, 395, 373/1, 373/2, 373/3, 375/5, 375/7, 375/9, 375/11, 387/1, 392/2, 398/8, 398/9, 398/20, 398/23 nebo 1100/3 v k. ú. Psáry na příkopu ve spodní části u rákosiny (střed orient. GPS: 49.9359769N, 14.4987339E) kaskáda 5 tůň ($\text{š} \times \text{d} \times \text{h}_{\text{max.}}$) $2 \times 3 \times 1 \text{ m}$.
- Na pozemku p. č. 717/5 v k. ú. Okrouhlo (orient. GPS 49.9159953N, 14.4644750E) 1 tůň ($\text{š} \times \text{d} \times \text{h}_{\text{max.}}$) $15 \times 8 \times 1,2 \text{ m}$, $\text{h}_{\text{prům.}}$ 0,6 m. Zároveň bude prohloubeno přilehlé slepé rameno o 1 m v délce 40 m.
- Na pozemku p. č. 225/8 v k. ú. Břežany u Lešan (orient. GPS 49.8326681N, 14.5095111E) 1 tůň ($\text{š} \times \text{d} \times \text{h}_{\text{max.}}$) $25 \times 6 \times 1,5 \text{ m}$, $\text{h}_{\text{prům.}}$ 0,8 m.
- Na pozemcích p. č. 196/29, 196/31, 319/1, 319/2, 319/3, 319/7, 319/8, 329/1, 1054/1 v k. ú. Břežany u Lešan (orient. střed GPS 49.8294842N, 14.5123517E; situační náčrt orientačně v příloze č. 2 rozhodnutí) soustava tůň:
 - ledvinovitá tůň ($\text{š} \times \text{d} \times \text{h}_{\text{max.}}$) $20 \times 6 \times 1,5 \text{ m}$, $\text{h}_{\text{prům.}}$ 0,8 m
 - nepravidelná tůň ($\text{š} \times \text{d} \times \text{h}_{\text{max.}}$) $8 \times 5 \times 1,2 \text{ m}$, $\text{h}_{\text{prům.}}$ 0,8 m
 - nepravidelná tůň ($\text{š} \times \text{d} \times \text{h}_{\text{max.}}$) $8 \times 5 \times 1 \text{ m}$, $\text{h}_{\text{prům.}}$ 0,5m,
 - kruhová tůň průměr 6 m, $\text{h}_{\text{max.}}$ 1,5 m, $\text{h}_{\text{prům.}}$ 0,5m,
 - dvě periodické tůně nepravidelného tvaru na ploše ($\text{š} \times \text{d} \times \text{h}_{\text{max.}}$) $3 \times 3 \times 0,5 \text{ m}$, $\text{h}_{\text{prům.}}$ 0,5m
 - Na celé ploše kolem tůň bude stržena bylinná vegetace, zemina bude použita do valů kolem tůň.
- Na pozemcích p. č. 1007/10, 1007/9, 1007/11 v k. ú. Netvořice (orient. GPS 49.8218039N, 14.5306731E) 1 tůň ve tvaru trojúhelníku o hraně 8 m, $\text{h}_{\text{max.}}$ 1,2 m, $\text{h}_{\text{prům.}}$ 0,7 m.
- Na pozemcích p. č. 320/2, 320/3, 325/15, 366/11, 369 v k. ú. Dunávice 1 tůň ($\text{š} \times \text{d} \times \text{h}_{\text{max.}}$) $20 \times 5 \times 1,5 \text{ m}$, $\text{h}_{\text{prům.}}$ 1m.
- Na pozemku p. č. 1669/1 nebo 1669/2 v k. ú. Krusičany 1 nepravidelná tůň ($\text{š} \times \text{d} \times \text{h}_{\text{max.}}$) $20 \times 8 \times 1,2 \text{ m}$, $\text{h}_{\text{prům.}}$ 0,7 m napojená nátokem na vodní tok - nátok bude nad úrovní běžné hladiny, aby k dosycení tůně vodou z toku docházelo jen při zvýšené hladině (situační náčrt orientačně v příloze č. 3 rozhodnutí).
- Na pozemcích p. č. 231, 232, 226 v k. ú. Krusičany 1 nepravidelná tůň ($\text{š} \times \text{d} \times \text{h}_{\text{max.}}$) $10 \times 7 \times 1,2 \text{ m}$, $\text{h}_{\text{prům.}}$ 0,7m.
- Na pozemku p. č. 245/8 v k. ú. Chlístov u Benešova (orient. GPS 49.8026061N, 14.6444094E) 1 nepravidelná tůň ($\text{š} \times \text{d} \times \text{h}_{\text{max.}}$) $10 \times 7 \times 1,5 \text{ m}$.
- Na pozemcích p. č. 875, 880, 4360 v k. ú. Úročnice a p. č. 225, 227/2, 227/3, 240, 245/5, 245/7, 1085/1, 1125, 245/4, 245/6 v k. ú. Chlístov u Benešova soustava tůň (situační náčrt orientačně v příloze č. 4 rozhodnutí):
 - nepravidelná tůň ($\text{š} \times \text{d} \times \text{h}_{\text{max.}}$) $12 \times 5 \times 1,5 \text{ m}$, $\text{h}_{\text{prům.}}$ 0,9 m,
 - nepravidelná tůň ($\text{š} \times \text{d} \times \text{h}_{\text{max.}}$) $10 \times 8 \times 1,2 \text{ m}$, $\text{h}_{\text{prům.}}$ 0,5 m,
 - tůň tvaru ledviny ($\text{š} \times \text{d} \times \text{h}_{\text{max.}}$) $5 \times 10 \times 1 \text{ m}$, $\text{h}_{\text{prům.}}$ 0,5 m,

- nepravidelná tůň ($\text{š} \times \text{d} \times \text{h}_{\text{max.}}$) $8 \times 5 \times 1$ m, $\text{h}_{\text{prům.}}$ 0,5 m,
- dvě periodické tůně ($\text{š} \times \text{d} \times \text{h}_{\text{max.}}$) $3 \times 3 \times 0,5$ m.
- Na pozemku p. č. 4338/3 v k. ú. Benešov u Prahy (orient. GPS 49.7932411N, 14.6674456E) 1 nepravidelná tůň ($\text{š} \times \text{d} \times \text{h}_{\text{max.}}$) $6 \times 6 \times 1$ m, $\text{h}_{\text{prům.}}$ 0,5 m. Tůň bude vybudována tak, aby propojila obě současné vodoteče do jednoho koryta (situační náčrtek orientačně v příloze č. 5 rozhodnutí).
- V případě, že bude technicky možné při stavbě tunelu na pozemku p. č. 140/1 v k. ú. Libeň v GPS 49.9289306N, 14.4760997E zachování stávající tůně, bude provedeno její vyčištění a odbahnění.
- Na pozemcích p. č. 162/3, 167, 168/1, 168/2, 168/3, 168/4, 168/5, 171, 173, 174, 175/1, 175/2, 185, 186, 190, 191, 194, 195, 205, 206, 207, 211/1, 212, 213, 216, 217, 218, 223, 224, 225, 226, 229, 230/1, 230/2, 231, 232, 233, 240, 241, 246, 247, 388/1, 388/2, 1453, 1454, 1455 v k. ú. Krusičany v nivě Krusičanského potoka pod Malenským rybníkem bude vybudována 1 tůň ($\text{š} \times \text{d} \times \text{h}_{\text{max.}}$) $10 \times 7 \times 120$, $\text{h}_{\text{prům.}}$ 0,7m, pod druhým rybníčkem (GPS: 49°48'25.50"N, 14°34'52.14"E) bude pro vodní tok v nivě vytvořeno nové koryto u svahu k silnici na Krusičany a blízko hráze vybudována 1 tůň ($\text{š} \times \text{d} \times \text{h}_{\text{max.}}$) $10 \times 5 \times 0,8$ m, $\text{h}_{\text{prům.}}$ 0,3 m.
- Na pozemcích p. č. 612, 650/2 v k. ú. Václavice u Benešova a na pozemcích p. č. 913, 915, 916/1, 916/5, 916/9, 918, 3837/2, 3860/4, 3860/5, 3860/7 v k. ú. Krusičany bude vybudováno nepravidelně meandrující boční koryto a dle terénních podmínek 1 tůň ($\text{š} \times \text{d} \times \text{h}_{\text{max.}}$) $20 \times 8 \times 1$ m, $\text{h}_{\text{prům.}}$ 0,5m, ze strany do louky bude kolem tůně stržen drn do vzdálenosti minim 5 m (situační náčrtek orientačně v příloze č. 6 rozhodnutí).
- Na pozemku p. č. 3755 v k. ú. Krusičany budou vytvořeny na vodním toku v kaskádě 3 přehrážky z kmenů překrytých zeminou.
- Na pozemku p. č. 4354/1 v k. ú. Benešov u Prahy bude obnoveno zanesené prameniště formou tůně o rozměrech ($\text{š} \times \text{d} \times \text{h}_{\text{max.}}$) $5 \times 4 \times 1,2$ m; $\text{h}_{\text{prům.}}$ 0,7 m.
- 8. Kromě případů zjištěných na základě povinnosti investora uvedené v podm. č. 3 provede investor prostřednictvím biologického dozoru dále před zahájením stavby transfer a ochranná opatření (migrační zábrany) proti úhynu obojživelníků a plazů na pozemcích:
 - p. č. 140/1 v k. ú. Libeň
 - p. č. 1210 v k. ú. Lešany nad Sázavou z podmáčené plochy (GPS: 49.8466436N, 14.4954575E)
 - p. č. 249/4 v k. ú. Břežany u Lešan v lokalitě malé vodní nádrže (GPS: 49.8338353N, 14.5009214E)
 - p. č. 251/3, 251/17, 251/18, 251/19, 251/20, 251/21, 251/22, 251/23, 251/24, 251/25 v k. ú. Břežany u Lešan

- p. č. 425, 426/1, 426/2, 426/3, 426/4, 429, 433., 35/1, 435/3, 435/10, 435/26, 435/27, 435/30, 435/39, 435/42, 435/44, 435/45, 437, 438/1, 438/2, 442/1, 442/2, 443/3, 443/4, 443/5, 443/6, 443/7, 443/9, 444/2, 450/1, 461/3, 461/4, 462/2 v k. ú. Dunávice.
9. Opatření týkající se příp. likvidace stávajících tůní, mokřadů, či vodních nádrží mohou být provedena mimo období 1. březen – 1. srpen kalendářního roku poté, co biologický dozor vyloučí kolizi s ochranou ZCHDŽ nebo po provedeném záchranném transferu.

Pro ochranu ptačích druhů, které jsou předmětem řízení, se držitelé výjimky ukládá provést následující opatření:

10. Na vhodné stromy určené biologickým dozorem stavby do porostů v rozestupech odpovídajících teritoriálním nárokům ptáků (minimálně 30 m od sebe) umístí držitel výjimky:
- na pozemcích p. č. 1161, 1141, 1144, 1145, 1146/2, 1160, 1162 v k. ú. Lešany nad Sázavou celkem 50 typizovaných budek pro lejsky (tzv. „lejskovníků“) s parametry: oválný tvar vletového otvoru 30 × 45 – 50 mm, dno min. 14 × 14 cm, hloubka dutiny min. 18 cm.
 - Na pozemcích p. č. 300/3, 300/24, 300/26, 300/32, 300/33, 300/34, 300/56, 300/57, 301/1, 301/2, 301/3, 304/2, 304/4, 307/1, 307/2, 308/1, 308/2, 324/2, 325/1, 325/2, 325/5, 326/1, 326/3, 327/1, 344/1 v k. ú. Petrov u Prahy podél lesních cest celkem 25 lejskovníků.
 - Na pozemku p. č. 587 v k. ú. Zlatníky, cca v GPS 49.9485425N, 14.4914950E, celkem 3 lejskovníky.
 - Na pozemcích p. č. 193/1 v k. ú. Libeň celkem 10 lejskovníků.
 - Na pozemcích p. č. 388, 395, 373/1, 373/2, 373/3, 375/5, 375/7, 375/9, 375/11, 387/1, 392/2, 398/8, 398/9, 398/20, 398/23 v k. ú. Psáry bude instalováno celkem 15 lejskovníků.
 - Na pozemcích p. č. 547/7, 570/1, 570/17, 682/5 v k. ú. Libeň celkem 5 lejskovníků.
 - Na pozemcích p. č. 715, 863/7, 717/5 v k. ú. Okrouhlo 30 lejskovníků.
 - Na pozemcích p. č. 392/1, 392/7, 588/2, 1070, 1071, 2083, 2084 v k. ú. Jílové u Prahy podél lesních cest celkem 50 lejskovníků.
 - Na pozemcích p. č. 83/2, 84/1, 84/2 v k. ú. Luka pod Medníkem podél lesních cest celkem 20 lejskovníků.
 - Na pozemcích p. č. 499, 1026/2 a 489/3 v k. ú. Chleby u Týnce celkem 20 lejskovníků.
 - Na pozemcích p. č. 225/8, 225/12, 225/17 v k. ú. Břežany u Lešan celkem 5 lejskovníků.
 - Na pozemcích p. č. 1695, 1696, 1697/1, 1697/2, 1697/3, 1706/2 v k. ú. Krusičany celkem 10 lejskovníků.
 - Na pozemcích p. č. 2391, 504/3, 491/4, 497/1, 497/2, 504/25, 504/6, 504/7 v k. ú. Krusičany celkem 10 lejskovníků.
 - Na pozemcích p. č. 162/3, 167, 168/1, 168/2, 168/3, 168/4, 168/5, 171, 173, 174, 175/1, 175/2, 185, 186, 190, 191, 194, 195, 205, 206, 207,

- 211/1, 212, 213, 216, 217, 218, 223, 224, 225, 226, 229, 230/1, 230/2, 231, 232, 233, 240, 241, 246, 247, 388/1, 388/2, 1453, 1454, 1455 v k. ú. Krusičany podél celého toku instalováno celkem 30 lejskovníků.
- Na pozemcích p. č. 456/73, 2545/1, 2545/5, 2545/10, 2545/15, 2546/1, 2546/2, 2547, 2548, 2549, 2560/4, 2560/5, 1032, 1033, 1035, 1036, 1045, 1046, 1067/7, 1078, 1079, 1095, 1096, 1097, 1099, 4293/1 v k. ú. Václavice u Benešova celkem 30 lejskovníků.
 - Na pozemcích p. č. 896, 899, 900, 904, 905, 906, 907, 926, 927, 933/1, 933/2, 933/3, 936, 939, 948, 950, 951, 1005, 1006, 1008, 1017, 1018, 1023, 1028, 1029, 1089, 1090, 1097, 1098, 1099, 1100/1, 4292/1 v k. ú. Úročnice celkem 20 lejskovníků.
 - Na pozemku p. č. 4354/1 v k. ú. Benešov u Prahy celkem 15 lejskovníků.
11. Kácení dřevin a křovin nesmí být prováděno v období od 1. dubna do 1. září kalendářního roku.
12. Protihlukové stěny kolem komunikace budou provedeny z neprůhledných panelů, nebo opatřeny polepy, či povrchovou úpravou výplní z výroby v podobě pásků o šíři min. 20 mm umístěných vertikálně nebo horizontálně. Při vertikálním polepu bude vzdálenost mezi jednotlivými pásky max. 100 mm, v případě horizontálního polepu max. 50 mm.

Pro ochranu plazů, kteří jsou předmětem řízení, se držitelé výjimky ukládá provést následující opatření:

13. Držitel výjimky na základě pokynů biologického dozoru vybuduje na pozemku:
- p. č. 1466/5 v k. ú. Jílové u Prahy (orientační GPS 49.8900289N, 14.4768819E) na jižní straně svahu skládanou kamennou zídku pro plazy o minim rozměrech (**d x v x š**) 9 x 1 x 1 m a odstraní okolní vegetaci do vzdálenosti 5 m.
 - p. č. 209/1 v k. ú. Zlatníky u Prahy (orientační GPS 49.9542550N, 14.4929175E) skládanou kamennou zídku pro plazy o rozměrech (**d x v x š**) 9 x 1 x 1 m.
 - p. č. 84/2 v k. ú. Luka pod Medníkem (orientačně GPS 49.8729247N, 14.4719767E nad altánem) skládanou kamennou zídku pro plazy o minim. rozměrech (**d x v x š**) 10 x 1 x 1 m.
 - p. č. 985/2 v k. ú. Netvořice (orientační GPS 49.8238131N, 14.5166269E) zimoviště pro plazy z kořenů, kamení a zeminy o rozměrech (**d x v x š**) 3 x 1 x 4 m a suchou kamennou zídku pro plazy o rozměrech (**d x v x š**) 8 x 1 x 1 m s okrajem pod porost hlohu.
 - p. č. 748, 749 nebo 315 v k. ú. Václavice u Benešova (orientační GPS 49.7921508N, 14.5985050E) suchou skládanou kamennou zídku o rozměrech minim. (**d x v x š**) 8 x 1 x 1 m.
 - Na pozemcích p. č. 1466/5, v k. ú. Jílové u Prahy suchou skládanou kamennou zídku o rozměrech minim (**d x v x š**) 9 x 1 x 1 m a odstraní okolní stínící vegetaci.

Pro ochranu hmyzu, který je předmětem řízení, se držiteli výjimky ukládá provést následující opatření:

14. Na pozemku p.č. 827/5 v k. ú. Krňany a v dalších biotopově vhodných úsecích stavby zajistí před zahájením stavby v součinnosti s biologickým dozorem myrmekologický průzkum a následně odborný transfer či dočasné odborné zabezpečení hnízd mravenců r. *Formica* před zničením.
15. V součinnosti s biologickým dozorem zajistí transfer kolonií mravenců v souladu s metodikou: Formica, ZO ČSOP Formica Liberec, ročník 5, 2002. Transfer bude proveden na vhodné bezpečné stanoviště v blízkosti stavby.
16. Transfer mravenišť je možné v případě jejich obnovy po transferu na původním stanovišti provést po dobu platnosti výjimky za stanovených podmínek opakovaně.
17. Na pozemcích p. č. 713/1, 713/2 v k. ú. Václavice u Benešova (v jižní části území) zajistí 2x ročně provádění mozaikové seče na celkové ploše minim. 50 x 20 m.
18. Na pozemcích p. č. 229/7, 229/12, 229/38, 229/120 v k. ú. Hostěradice (orientační GPS 49.8683211N, 14.4817339E) provede likvidaci kumulovaných odpadů (černé skládky) a dle pokynů biologického dozoru vyřeže náletovou vegetaci.
19. V úseku plánované trasy D3 v GPS cca 49°52'8.412"N, 14°28'35.327"E až 49°52'48.064"N, 14°28'39.807"E v období od 1. května do 30. června zajistí před kácením starých dubových porostů provedení průzkumu výskytu a početnosti místní populace roháče obecného. V tomto úseku stavby na biotopově vhodných stanovištích pro roháče obecného určí biologický dozor k ponechání torza a kmeny kácených starých dubů a nebudou odstraňovány pařezy dubů, pokud to nebude s ohledem na stavbu nezbytné.
20. Ve spolupráci s biologickým dozorem do doby vydání stavebního povolení vytipuje a předloží správnímu orgánu seznam vybraných úseků náspů tělesa dálnice pro následující opatření:
 - výsadbu autochtonních kvetoucích a bobulovitých keřů
 - osetí bylino-travní směsí pro mezofilní květnaté louky (dle složení např. viz <http://plantanaturalis.com/louky/>).
 - ponechání částí kmenů po provedeném kácení pro vývoj hmyzu na terestrických, biotopově vhodných stanovištích.

Další podmínky:

21. Držitel výjimky projektovou dokumentaci pro další stupeň stavebního řízení (pro stavební povolení) doplní o konkrétní řešení ochranných opatření týkající se protihlukových stěn a úseků biopásů (podm. č. 12, 20). Návrh řešení bude zaslán předem k odsouhlasení správnímu orgánu.
22. Oprávnění podle výroku rozhodnutí může držitel výjimky realizovat prostřednictvím jiných subjektů a na vyzvání orgánů ochrany přírody sdělí jejich základní identifikační údaje.
23. Oznámení způsobu a rozsahu využití oprávnění plynoucí z této výjimky a splnění vyplývajících povinností zašle správnímu orgánu držitel výjimky

- každoročně vždy do 31. 12. kalendářního roku, v němž oprávnění plynoucí z této výjimky využíval, není-li výše stanoveno jinak.
24. Oznámení musí obsahovat všechny rozhodné skutečnosti nezbytné k posouzení řádného splnění ukládané povinnosti, zejména datum a lokalizaci provedených opatření, výsledky všech prováděných monitoringů a transferů, prokazatelnou fotodokumentaci.
 25. Oznamovací povinnost plynoucí z této výjimky může držitel výjimky splnit zasláním písemnosti v listinné podobě nebo do datové schránky správního orgánu nebo zasláním na e-mail: ochrana.prirody@plzensky-kraj.cz
 26. Držitel výjimky je povinen zajistit provedení náhradních opatření nejpozději souběžně s výstavbou konkrétního úseku stavby, kde jsou opatření lokalizována, a udržovat je ve funkčním stavu po dobu nejméně 10 let od dokončení stavby.
 27. V případě, že ze stavebních, technických, technologických nebo jiných objektivních důvodů nebude možné realizovat některé z výše uvedených náhradních opatření, oznámí držitel výjimky zjištěné skutečnosti správnímu orgánu a následně zajistí na základě návrhu biologického dozoru realizaci plošně a funkčně srovnatelného náhradního opatření v bezprostřední blízkosti stavby na odpovídajícím stanovišti a oznámí správnímu orgánu nejméně 7 dnů předem zahájení jejich realizace.
 28. Výjimka je platná po dobu 10 let od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Pokud se stane podkladem opatření věcně příslušného povolujícího stavebního úřadu, bude platná po dobu shodnou s platností tohoto opatření, případně se její platnost bude prodlužovat na shodnou dobu.

Odůvodnění

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor životního prostředí, jako orgán ochrany přírody příslušný podle ust. § 77a odst. 5 písm. h) ZOPK k řízení o povolení výjimek podle ust. § 56 ZOPK se na základě usnesení Ministerstva životního prostředí č. j.: MZP/2018/500/2236 ze dne 8. 2. 2019 stal namísto Krajského úřadu Středočeského kraje místně příslušným orgánem ochrany přírody k rozhodnutí ve věci povolení výjimky ze zákazů stanovených k ochraně ZCHD v ust. § 49 a § 50 ZOPK pro stavbu části dálnice D3 dle projektové dokumentace (PD): „D3 0301 - 0303 Praha - Václavice, PRAGOPROJEKT, 2016“. Z PD vyplývá, že začátek stavby (dílčí stavby středočeského úseku dálnice D3) navazuje na dálnici D0 (Pražský okruh) a končí v prostoru mezi obcemi Václavice a Chrástřany, kde navazuje na další připravovanou stavbu D3, úsek 0304. Součástí stavby je přivaděč Benešov (tzv. Václavická spojka). Současně s předmětnou stavbou mají být zprovozněny i stavby „Vestecské spojky“, dálnice D0, úsek 511 a jsou plánovány stavební úpravy na dálnici D0 (na Pražském okruhu) v úseku mezi MÚK Exit 3 Vestec, MÚK Exit 82 Jesenice a zprovoznění Severního obchvatu Jílového u Prahy. Tyto jmenované stavby, resp. stavební úpravy, podmiňují realizaci předmětné stavby „D3 0301 – 0303 Praha – Václavice“. V předmětné věci byl správnímu orgánu předán kompletní spisový materiál (sp. zn. SZ_088120/2018/KUSK) ve věci žádosti ze dne 4. 7. 2018 právnické osoby Ředitelství silnic a dálnic ČR se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha – Nusle, IČO

65993390, zastoupené právníckou osobou PRAGOPROJEKT, a.s. se sídlem v Praze 4, K Ryšance 1668/16, IČO 452 72 387, a vyjádření účastníků řízení ve věci doručené KÚ Středočeského kraje.

Správní orgán na základě výše uvedené delegace kompetence k projednání předmětné věci vyzval žadatele (výzva č. j. PK-ŽP/6888/19 ze dne 7. 5. 2019) ke konkretizaci navržených opatření ke zmírnění vlivu stavby na ZCHDŽ a jejich lokalizaci a doložení souhlasu vlastníků těmito opatřeními dotčených pozemků. Na základě této výzvy správní orgán řízení usnesením (č.j.: PK-ŽP/6891/19 ze dne 7. 5. 2019) přerušil. V návaznosti na výzvu, zejm. na podm. č. 3 výzvy (vyžadovaný souhlas vlastníků opatřeními dotčených pozemků) správní orgán obdržel sdělení Ministerstva životního prostředí (č.j. MZP/2019/630/1588 ze dne 3. 7. 2019), ze kterého vyplývá, že tito vlastníci nejsou v předmětném řízení účastníky řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu, ale účastníky řízení podle ust. § 27 odst. 2 správního řádu a jejich souhlas s realizací opatření na jimi (spolu-)vlastněných pozemcích není v tomto řízení nezbytný.

Žadatel prostřednictvím svého zástupce konkretizoval návrh, umístění a rozsah náhradních opatření a výčet dotčených pozemků. Předmět žádosti (druhy ZCHDŽ) pro které je požadována výjimka ze zákazů tyto druhy chytat, rušit, zraňovat nebo neúmyslně usmrcovat, sbírat, dopravovat, resp. přemísťovat ZCHDŽ včetně jejich vývojových stádií, vychází ze zjištěných ZCHDŽ v navržené trase dálnice D3 v úseku stavby D3 0301 - 0303 Praha - Václavice, které jsou uvedeny v dokumentu „D3 0301 - 0303 Praha - Václavice, Změny v MÚK Jílové – MÚK Hostěradice, Kostkan V., 2019“. Jedná se o ZCHDŽ mravence (*Formica sp.*), prskavce menšího (*Brachinus eximius*), roháče obecného (*Lucanus cervus*), zlatohlávka tmavého (*Oxythyrea funesta*), otakárka ovocného (*Iphiclidus podalirius*), otakárka fenyklového (*Papilio machaon*), čmeláky (ssp. *Bombus*), čolka obecného (*Lissotriton vulgaris/Triturus vulgaris*), ropuchu obecnou (*Bufo bufo*), skokana zeleného (*Pelophylax esculentus*), skokana skřehotavého (*Pelophylax ridibundus*), mloka skvrnitého (*Salamandra salamandra*), užovku hladkou (*Coronella austriaca*), užovku obojkovou (*Natrix natrix*), slepýše křehkého (*Anguis fragilis*) a podle ust. § 56 odst. 1 a 2 písm. c) ZOPK pro skokana štíhlého (*Rana dalmatina*), skokana ostronosého (*Rana arvalis*), ještěrku obecnou (*Lacerta agilis*), lejska šedého (*Muscicapa striata*), ťuhýka obecného (*Lanius collurio*) krkavce velkého (*Corvus corax*), včelojeda lesního (*Pernis apivorus*) v k. ú. Benešov u Prahy, Břežany u Lešan, Dolní Jirčany, Dunávice, Hodkovice u Zlatníků, Hostěradice, Chrástovice, Chleby u Týnce nad Sázavou, Chlístov u Benešova, Chrástany u Benešova, Jesenice u Prahy, Jílové u Prahy, Kamenný Přívoz, Krňany, Krusičany, Lešany nad Sázavou, Libeň u Libeře, Libeř, Luka pod Medníkem, Maskovice, Netvořice, Okrouhlo, Petrov u Prahy, Psáry, Úročnice, Václavice u Benešova, Zlatníky u Prahy.

V návaznosti na tyto nové skutečnosti požádal správní orgán Agenturu ochrany přírody a krajiny České republiky (dále jen AOPK ČR) o odborné stanovisko, jehož výsledkem mělo být zejména posouzení, zda výčet dotčených ZCHDŽ je dle informací, kterými AOPK ČR disponuje, úplný a zda jsou navržená opatření dostatečná a odpovídající. AOPK ČR byla správním orgánem zvolena z toho důvodu, že jednak disponuje informacemi z Náleзовé databáze ochrany přírody (mapovaný výskyt druhů rostlin a živočichů), jednak má celorepublikovou působnost a jako odborná vědecká organizace může posoudit, zda typ a rozsah navržených opatření odpovídá

celorepublikovému standardu obdobných staveb. Ze stanoviska AOPK ČR vyplývá, že dle aktuálního rozsahu poznání a dle názoru tohoto odborného a vědeckého orgánu je výčet ZCHDŽ odpovídající a navržená náhradní opatření jsou dostatečná (č.j.: SR/1994/SC/2018-2 doručeno pod č. j.: PK-ŽP/13573/19 dne 3. 10. 2019).

Na základě výše uvedených skutečností správní orgán uvědomil všechny doposud jemu známé účastníky řízení, tj. město Jesenice, obec Zlatníky – Hodkovice, obec Psáry, obec Libeň, obec Okrouhlo, obec Petrov, město Jílové u Prahy, obec Kamenný Přívoz, obec Lešany, městys Netvořice, obec Chleby, obec Chářovice, město Týnec nad Sázavou, obec Chrášťany, obec Václavice, město Benešov, obec Chlístov, Okresní sdružení ČSOP Benešov, Sdružení Miláčov, z.s., Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu a Krajina 2000, spolek pro ochranu přírody dolního Posázaví, o jeho pokračování (písemnost č. j. PK-ŽP/14228/19 ze dne 18. 10. 2019). Současně vyrozuměl vlastníky pozemků dotčených náhradními opatřeními, že mají v řízení postavení účastníků podle ust. § 27 odst. 2 správního řádu a poučil je o jejich právech v řízení. Rovněž všechny účastníky řízení vyzval k uplatnění jejich práv ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu. Vzhledem k počtu účastníků správní orgán postupoval při doručování účastníkům řízení podle ust. § 27 odst. 2 a 3 správního řádu (vlastníci, obce, spolky podle ust. § 70 ZOPK) v souladu s ust. § 144 odst. 6 správního řádu, tj. doručil jim tuto písemnost veřejnou vyhláškou. Nad rámec toho kopii této písemnosti doručil adresně dosavadním účastníkům řízení podle ust. § 27 odst. 3 správního řádu (spolkům), aby byli informováni o změně způsobu doručování. Adresně doručil správní orgán oznámení o řízení a výzvu k vyjádření účastníkům řízení, kteří se stali účastníkem v průběhu správního řízení (písemnosti č. j. PK-ŽP/19417/19; PK-ŽP/8941/20). Zasláná vyjádření a návrhy účastníků řízení podle ust. § 27 odst. 2 a 3 správního řádu jsou součástí podkladů řízení a správní orgán se k nim vyjádří níže.

Po shromáždění spisového materiálu dospěl správní orgán k následujícím závěrům:

V první řadě je nutné vyhodnotit, zda jsou stavbou dálnice dotčeny zákazy (ust. § 50 odst. 1 a 2 ZOPK) stanovené k ochraně u všech v lokalitě zjištěných ZCHDŽ a ZCHDR, resp. zda předmětný záměr představuje škodlivý zásah ve smyslu § 49 odst. 1 a § 50 odst. 2 ZOPK. Na základě podkladů řízení, databáze NDOP ČR a po zhodnocení biologie jednotlivých v žádosti uvedených ZCHD správní orgán zamítl podle ust. § 51 odst. 3 správního řádu předmětnou žádost o povolení výjimky § 56 odst. 1 a odst. 2 písm. c) ZOPK v části týkající se ZCHD medovník velkokvětý (*Melittis melissophyllum*), sněženka podsněžník (*Galanthus nivalis*), vemeník dvoulístý (*Plananthera bifolia*), svižník polní (*Cicindela campestris*), rosnička zelená (*Hyla arborea*), blatnice skvrnitá (*Pelobates fuscus*), kuňka ohnivá (*Bombina bombina*), ropucha zelená (*Bufo viridis*), čolek velký (*Triturus cristatus*), ještěrka zelená (*Lacerta viridis*), užovka podplamatá (*Natrix tessellata*), zmije obecná (*Vipera berus*), tuhýk šedý (*Lanius excubitor*), žluva hajní (*Oriolus oriolus*), bramborníček hnědý (*Saxicola rubetra*), rákosník velký (*Acrocephalus arundinaceus*), ledňáček říční (*Alcedo atthis*) kopřivka obecná (*Anas crecca*), moták pochop (*Circus aeruginosus*), slavík obecný (*Luscinia megarhynchos*), potápka roháč (*Podiceps cristatus*), chřástal vodní (*Rallus aquaticus*), potápka malá

(*Tachybaptus ruficollis*), krahujec obecný (*Accipiter nisus*), krutihlav obecný (*Jynx torquilla*), vlaštovka obecná (*Hirundo rustica*), rorýs obecný (*Apus apus*), volavka bílá (*Ardea alba*), bekasina otavní (*Gallinago gallinago*), rákosník velký (*Acrocephalus arundinaceus*), konipas luční (*Motacilla flava*), veverka obecná (*Sciurus vulgaris*). Tyto ZCHD nebyly v rámci provedené aktualizace odborných podkladů řízení „D3 0301 - 0303 Praha - Václavice, Změny v MÚK Jílové – MÚK Hostěradice, Kostkan V., 2019“ zjištěny, nebo byly zjištěny zcela mimo koridor stavby, a nebyl tak identifikován škodlivý zásah stavbou do zákonem stanovených podmínek jejich ochrany. Vyjmenované druhy mohou biotopy v trase nové komunikace příležitostně využívat jako potravní biotop, kterým je ale téměř celé (především nezastavěné) území v širokém okolí stavby. Nejsou tedy bezprostředně vázány pouze na tu část biotopu, která bude fakticky zastavěná stavbou D3, ani nedojde ke ztrátě klíčových částí biotopů důležitých k zachování stávajícího stavu populací jednotlivých hodnocených druhů, jako jsou zejména klíčové potravní či rozmnožovací biotopy. Kromě uvedených ZCHD zamítl správní orgán žádost i v případě krkavce velkého (*Corvus corax*) a včelojeda lesního (*Pernis apivorus*). Krkavec je běžný druh zemědělské krajiny, hnízděním je vázán na vysoké jehličnaté stromy, svá hnízda může meziročně měnit. V trase tohoto úseku plánované stavby nebylo hnízdění nikdy pozorováno. V případě včelojeda byl v trase plánované stavby D3 dle posudku pozorován pouze jeho přelet, nelze vyloučit jeho hnízdění v některém z lesních porostů v okolí stavby, záměr se však dle PD žádného jeho známého hnízdiště nedotýká. Stejně důvody pro zamítnutí platí i pro krahujce obecného. Jelikož nebyly zjištěny konflikty plánované stavby se zákazy stanovenými k ochraně těchto ZCHDŽ, resp. s jejich potravními či biotopovými nároky, tj. byly zjištěny důvody, které brání žádosti vyhovět, byla žádost ve výše uvedených případech zamítnuta (nebylo ani možné či účelné stanovovat pro tyto druhy povinnost provedení náhradních opatření).

U druhů, u nichž správní orgán identifikoval dotčení zákazů stanovených k ochraně ZCHDŽ, zkoumal správní orgán následně důvody pro možné povolení výjimky z těchto zákazů. Výjimku ze zákazů u ZCHDŽ je dle § 56 ZOPK možné povolit, převažuje-li jiný veřejný zájem nad zájmem ochrany přírody, nebo v zájmu ochrany přírody.

U ZCHDŽ, které jsou chráněny dle práva Evropské unie, lze pak výjimku ze základních podmínek ochrany povolit za splnění čtyř podmínek:

- 1) převaha jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany přírody
- 2) existující důvod dle § 56 odst. 2 ZOPK
- 3) neexistence jiného uspokojivého řešení
- 4) neovlivnění dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany

Ad 1)

Výstavba D3 není nepochybně realizována v zájmu ochrany přírody. V první řadě je tedy nutné posoudit, zda existuje jiný veřejný zájem na výstavbě D3 a zda tento zájem převažuje nad konkurujícím veřejným zájmem na ochraně přírody. Veřejný zájem je neurčitý právní pojem, přičemž jeho obsah je třeba definovat v každém jednotlivém případě. Musí se přitom jednat o zájem alespoň podstatné části společnosti a vést k všeobecnému blahu a dobru, tudíž musí být obecně prospěšný. Takový zájem je možné vysledovat mj. např. z politických a zákonodárných aktů, politického či veřejného diskursu apod. (viz Nejvyšší správní soud sp. zn. 2 As 207/2016). Posouzení, zda konkrétní záměr je ve veřejném zájmu, však přísluší výhradně orgánům moci výkoné.

Ochrana přírody jako taková je veřejným zájmem, což deklaruje i § 58 ZOPK. V konkrétním případě veřejný zájem představuje ochrana předmětných ZCHDŽ, které požívají různého stupně ochrany. Jedná se tedy o druhy, které jsou z pohledu ochrany přírody cennější, např. pro svoji vzácnost, a obecně není tedy žádoucí zasahovat do jejich přirozeného vývoje, biotopu či je jinak rušit.

Dálnice se dle zákona o pozemních komunikacích považuje za veřejně prospěšnou stavbu a jejím vlastníkem je stát. Výstavba dálnice tedy není záměrem, který by byl realizován v soukromém zájmu za účelem zisku. S ohledem na zákonem stanovenou veřejnou prospěšnost stavby a na možnost obecného užívání této komunikace, i když až na výjimky zpoplatněného, se nejedná ani o zájem výhradně státní. Účelem dálnice je zejména vytvoření kapacitní komunikace, která umožňuje převést intenzivní silniční dopravu ze zatížených pozemních komunikací, což má i do jisté míry dopad na zkvalitnění ovzduší dotčených lokalit. To vyplývá i ze Střednědobé strategie (do roku 2020) zlepšení kvality ovzduší v ČR, která mj. v oblasti dopravní infrastruktury vymezuje určité dálniční úseky jako prioritní opatření nadregionálního významu, jejichž realizace má významně přispět ke snížení emisí v dotčených obcích a městech. Zároveň vybudováním dálniční sítě dochází k propojení větších aglomerací, příp. i států, a zrychlení dopravy mezi nimi, což vede i ke snížení dopravy na pozemních komunikacích nižších tříd. Z výzkumů dopravní nehodovosti navíc vyplývá, že dálnice patří zejména z důvodu směrového oddělení k nejbezpečnějším pozemním komunikacím. Je tedy evidentní, že zde existuje obecná prospěšnost tohoto typu pozemní komunikace.

Cílem dálnice D3 je propojit zejména Prahu s Českými Budějovicemi a Rakouskem, přičemž po jejím dokončení se tato dálnice v celé své délce stane součástí evropské silnice E55 vedoucí ze Švédska přes Českou republiku až do Řecka. Část úseku D3 v Jihočeském kraji je přitom již v provozu a některé další části jsou ve výstavbě. Vláda České republiky již usnesením č. 741/1999 schválila Návrh rozvoje dopravních sítí

v České republice do roku 2010 a v rámci toho vedení dálnice D3 v úsecích Praha – Benešov u Prahy – České Budějovice – hranice s Rakouskem. Zájem na tom, aby došlo ke spojení Prahy s Českými Budějovicemi a rakouským Lincem je vyjádřen i v Dopravní politice České republiky 2014 – 2020 (s výhledem 2050), která byla schválena usnesením vlády č. 449/2013. Nejen z hlediska dopravy a související bezpečnosti provozu, ale i z hlediska ochrany ovzduší existuje zájem na tom, aby D3 byla dokončena. Středočeská část D3 (úsek Praha – Mezno), která je po etapách předmětem rozhodování správního orgánu, je zahrnuta mezi tzv. prioritní opatření nadregionálního významu ve Střednědobé strategii (do roku 2020) zlepšení kvality ovzduší v ČR schválené usnesením vlády č. 979/2015. Dle této strategie nelze bez realizace těchto opatření dosáhnout významného snížení emisí z průjezdné dopravy v dotčených lokalitách. U předmětné části D3 je přitom dán předpoklad realizace do 2030. Předpoklad výstavby D3 je zanesen i v Politice územního rozvoje ČR, což je koncepční nástroj územního plánování, který řeší územní rozvoj v celorepublikovém měřítku, a to i v přeshraničních a mezinárodních souvislostech. Politika územního rozvoje ČR byla schválena usnesením vlády č. 929/2009, přičemž došlo již k její aktualizaci. Usnesení vlády sice není obecně závazné, nicméně krajský úřad v rámci výkonu přenesené působnosti je povinen se usneseními vlády řídit /§ 30 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o krajích“)/. To konstatoval i Nejvyšší správní soud v rozsudku sp. zn. 5 As 10/2013, ve kterém navíc dodal, že *„usnesení vlády mohou být nepochybně relevantním vodítkem při určení toho, zda je v dané věci dán příslušný veřejný zájem a jakou má intenzitu.“* Nelze přitom ani odhlédnout od toho, že vláda jako vrcholný orgán moci výkonné byla ustanovena na základě výsledku demokratických voleb a reprezentuje veřejnost a její zájmy.

Jak již bylo výše naznačeno, D3 má i přeshraniční význam. Tato dálnice je zařazena do transevropské dopravní sítě TEN-T, přičemž priority rozvoje této sítě jsou stanoveny v přímo aplikovatelném Nařízení Evropské unie 1315/2013. Dle tohoto nařízení je D3 zařazena do tzv. globální sítě a členské státy mají usilovat o to, aby tato síť byla dokončena do konce roku 2050. Jak je již výše uvedeno, D3 má být součástí E55 propojující sever a jih Evropy. Závazek spojit D3 s Rakouskem je dán i Dohodou vlády České republiky s Rakouskou spolkovou vládou uveřejněnou pod č. 25/2017 Sb. m. s. Dle Nejvyšší správní soudu (rozsudek sp. zn. 5 As 10/2013) je mezivládní dohoda *„plnohodnotnou mezinárodní smlouvou z hlediska mezinárodního práva, která zavazuje ČR navenek, tedy zejména, vzhledem k tomu, že jde o smlouvu dvoustrannou, ve vztahu k Rakouské republice, a jakkoli tedy není sama o sobě v řízeních před českými správními orgány či soudy přímo aplikovatelným pramenem práva, může nepochybně, a to i s ohledem na ústavní imperativ vyjádřený v čl. 1 odst. 2 Ústavy, podle něhož ČR dodržuje závazky, které pro ni vyplývají z mezinárodního práva, opět sloužit správním orgánům i soudům jako vodítko, zda je v dané věci dán veřejný zájem*

na realizaci stavby a jaká je jeho intenzita.“ Ačkoli se tato mezivládní dohoda vztahuje na propojení D3 s rakouskou S 10 na česko-rakouských hranicích, je dle názoru správního orgánu podstatné, aby pro naplnění cíle stanoveného v úvodu předmětné dohody byla v souladu i s vnitrostátními vládními akty dokončena celá D3, tj. jak úsek střeďočeký, tak jihočeký.

Na regionální úrovni Střeďočekého kraje je koridor D3 vymezen v Zásadách územního rozvoje Střeďočekého kraje (dále jen „ZUR SK“) schválených Zastupitelstvem Střeďočekého kraje usnesením č. 4-20/2011/ZK ze dne 19. 12. 2011. Podobně jako vláda reprezentuje veřejnost, i zastupitelstvo kraje je orgán sestavený na základě krajských voleb a jeho úkolem je mj. i reprezentovat zájmy občanů dotčeného kraje. Dle názoru správního orgánu je tedy třeba přihlédnout při hodnocení veřejného zájmu i k tomu, že ZUR SK s výstavbou D3 počítá, přičemž mimo mezinárodního a národního významu upozorňuje i na regionální význam související zejména se zlepšením dopravní obslužnosti některých lokalit Střeďočekého kraje (např. Sedlčansko, Sedlecko), odlehčení stávající D1 v úseku Mirošovice – Praha, a využití pro hromadnou autobusovou dopravu. Ačkoli je ZUR SK spíše politickým dokumentem, vychází z řady odborných podkladů zpracovaných správními orgány v přenesené působnosti, které mj. vyhodnocovaly i vliv této koncepce na životní prostředí (SEA). Dle názoru správního orgánu se tedy jedná o relevantní podklad, ze kterého lze při rozhodování o veřejném zájmu vycházet.

Navíc je třeba zohlednit, že dle § 1 odst. 4 zákona o krajích má kraj povinnost pečovat o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Některé potřeby jsou uvedeny právě v ZUR SK, přičemž lze usuzovat i o zlepšení životních podmínek obyvatel obcí, které jsou zatíženy nadměrnou dopravou na stávajících komunikacích, jež by pak měla být svedena právě na D3. Zejména tedy z regionálního hlediska je dána obecná prospěšnost výstavby této dálnice. Zájem na dokončení D3 je vyjádřen i v Memorandu o společné spolupráci při přípravě a výstavbě dálnice D3, D4 a stavbách souvisejících s dálnicí D3 a D4, které společně uzavřely Ministerstvo dopravy, Střeďočeký a Jihočeký kraj a Ředitelství silnic a dálnic ČR v dubnu 2019. Toto memorandum bylo schváleno zastupitelstvy obou krajů, tedy reprezentanty místní veřejnosti, kteří by se měli podílet na rozvoji území kraje a prosazovat zájmy občanů.

Z výše uvedeného správnímu orgánu plyne, že zájem na výstavbě D3 lze hodnotit jako veřejný. Kromě skutečnosti, že dálnice je ze zákona veřejně prospěšnou stavbou, zájem na vybudování D3 lze vysledovat z dokumentů a koncepcí ústředních správních orgánů, a to jak na úseku územního plánování, dopravy, tak i životního prostředí (viz výše). S realizací D3 se pojí zejména snížení dopravní zátěže v dotčených lokalitách, zejména pak na stávající silnici I/3. Při porovnání výsledků Celostátního sčítání dopravy na dálniční a silniční síti ČR2016 a těchto výsledků z roku 2010 (dostupné na www.rsd.cz) je evidentní nárůst počtu motorových vozidel i o několik tisíc

denně. I dle posudku EIA je stávající situace již nevyhovující. S takto silným dopravním provozem je samozřejmě spojeno i zatížení dotčených obcí hlukem a emisemi. Dle posudku vypracovaného dle § 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o posuzování vlivů“), k záměru „D3 – Středočeská část“ by mělo dojít ke snížení dopravní zátěže na silnici I/3 o 30-80%. Snížení dopravy se samozřejmě předpokládá i na dalších souvisejících pozemních komunikacích, nicméně na silnici I/3 bude nejvýraznější. Přesunutím části dopravy na D3 lze tedy předpokládat i zlepšení kvality ovzduší, s čímž počítá i Střednědobá strategie (do roku 2020) zlepšení kvality ovzduší v ČR. Tato skutečnost pak plyne i z dokumentace EIA vypracované k středočeské části D3, když uvádí, že zachování současného stavu (tj. nulová varianta), je z posuzovaných variant z hlediska vlivu na ovzduší nejméně příznivé. Zlepšení kvality ovzduší bude mít jistě spolu i se zvýšením bezpečnosti v dotčených obcích v důsledku úbytku dopravy pozitivní dopad na tamní obyvatelstvo. Zároveň je třeba vzít v úvahu i bezpečnost tohoto typu pozemní komunikace, která je dána směrovým oddělením a mimoúrovňovými křižovatkami. Správní orgán má za to, že tedy existuje obecná prospěšnost realizace této dálnice. Výstavbou D3 navíc Česká republika dostojí i mezinárodním závazkům, tj. dojde nejen k urychlení dopravy mezi naším státem a Rakouskem, ale zároveň k přispění propojení severu a jihu Evropy, když se D3 stane součástí mezinárodního silničního tahu E 55 a rovněž i transevropské dopravní sítě TEN-T. Nelze nepřihlídnout i k regionálnímu významu (viz výše) u předmětné středočeské části D3, který je zanesen v ZUR SK, jakožto dokumentu, který předvídá určitý rozvoj území kraje. Dojde přitom i k napojení jihočeského kraje a Českých Budějovic, jako krajské metropole, s hlavním městem Prahou a urychlení dopravy mezi těmito městy. Správní orgán tedy považuje s ohledem na výše uvedené (v celém kontextu) za prokázané, že na výstavbě D3 je veřejný zájem, přičemž tento zájem dle názoru správního orgánu dosahuje vyšší intenzity. To dovozuje správní orgán z toho, že výstavba D3 s sebou přinese zlepšení kvality životního prostředí obyvatel dotčených negativními vlivy způsobenými provozem na současně zatížených pozemních komunikacích, zejména na silnici I/3 (bezpečnost, ovzduší, hluk) a zároveň z toho, že realizace D3 je předpokládána v řadě dokumentů schválených vládou, jakožto vrcholným orgánem moci výkonné, který mj. reprezentuje i zájmy veřejnosti, přičemž význam D3 je navíc i mezinárodního charakteru.

Výstavbou D3 dojde na druhé straně k narušení biotopů určitých ZCHDŽ, kteří jsou předmětem tohoto správního řízení.

Nyní je nutné posoudit, zda veřejný zájem na výstavbě D3 převyšuje zájem na ochraně předmětných ZCHDŽ. Nejvyšší správní soud v rozsudku 5 As 10/2013 uvedl, že *„skutečnost, zda je dána výrazná převaha „jiného“ veřejného zájmu nad zájmem ochrany přírody, samozřejmě závisí rovněž na míře dotčení zvláště chráněných*

živočichů a rostlin danou stavbou a na tom, o jak ohrožené druhy se jedná.“ Správní orgán posoudil záměrem dotčené ZCHDŽ níže /viz posouzení podmínky ad 4)/ a dospěl k závěru, že míra dotčení předmětných druhů bude spíše nízká a záměrem nedojde ani k likvidaci biotopu, který by bylo možné považovat svým významem za jedinečný. Aby byly zmírněny negativní vlivy záměru na ZCHDŽ, stanovil správní orgán kompenzační opatření, která zabezpečí co možná nejšetrnější zásah držitele výjimky do základních ochranných podmínek předmětných ZCHDŽ. Tato opatření jsou pak zdůvodněna níže. Kompenzační opatření tedy snižují intenzitu zásahu do veřejného zájmu na ochraně přírody. V celém kontextu dospěl správní orgán k závěru, že veřejný zájem na výstavbě D3 převyšuje veřejný zájem na ochraně předmětných ZCHDŽ.

Ad 2)

Jelikož bylo shledáno, že v dané věci existuje veřejný zájem na výstavbě D3, přičemž tento převažuje nad veřejným zájmem na ochraně dotčených ZCHDŽ, je možné přistoupit k posouzení splnění dalších podmínek pro povolení výjimky. U ZCHD chráněných dle práva Evropské unie je třeba, aby existoval důvod uvedený v § 56 odst. 2 ZOPK. V tomto případě se jedná o důvod dle písm. c) předmětného ustanovení, tj. jiné naléhavé důvody převažujícího veřejného zájmu, zejména veřejného zájmu na usměrnění a zkapacitnění dopravy (zejména dálkové) na budoucí dálnici D3.

Zájem na realizaci D3 je, dle výše uvedených politických a koncepčních aktů, regionální, státní i mezinárodní, přičemž důvody tohoto zájmu souvisí především s rozvojem dopravní sítě vnitro- i mezistátní a s požadavky na uspokojování vnitrostátní a mezinárodní dopravy, vytváření podmínek pro regionální rozvoj, zvyšování bezpečnosti silničního provozu a ochrany životního prostředí.

Jak již bylo výše uvedeno, v současné době jsou dotčené lokality zatíženy nadměrným silničním provozem, s čímž je spjat i negativní vliv na životní prostředí, případně i zdraví tamních obyvatel, kteří jsou zatěžováni zejména hlukem a emisemi. Po dokončení D3 by mělo dojít k přesunu větší části dopravy z pozemních komunikací nižších tříd právě na dálnici, tudíž i ke zlepšení životních podmínek obyvatel min. v důsledku zlepšení kvality ovzduší a snížení hluku, počítat lze i se zvýšením bezpečnosti osob zejména v obcích. Celkově lze pak usuzovat i o zlepšení dopravní obslužnosti mezi Jihočeským krajem a hlavním městem Prahou, s čímž je spjata úspora času při cestování, přístupnější podnikatelské prostředí, příp. i zatraktivnění území pro bydlení a rekreaci. Potřebnost realizace D3 byla deklarována již v 90. letech 20. století, což plyne z koncepčních dokumentů rozvoje dopravy a je schvalujících usnesení vlády (viz výše). Zájem na dokončení stavby pak jednoznačně plyne i z unijních a mezinárodních aktů, jak správní orgán několikrát v předchozím textu již zmínil, přičemž nařízením Evropské unie (1315/2013) je dán i předpokládaný termín dokončení globální sítě TEN-T – do roku 2050. Transevropská dopravní síť TEN-T

má přitom za cíl posílit sociální, hospodářskou a územní soudržnost Unie a přispět k vytvoření účinného a udržitelného jednotného evropského dopravního prostoru, který zvyšuje přínosy pro své uživatele a napomáhá růstu podporujícímu začlenění. Tato dopravní síť má vést mj. k propojení a dostupnosti všech regionů Evropské unie včetně těch odlehlých, snižovat rozdíly v kvalitě infrastruktury členských států, podporovat kvalitní dopravy s cílem hospodářského růstu, zajistit standardy bezpečnosti pro osobní i nákladní dopravu aj. Dále i s ohledem na kvantitu současné dopravy a hustotu provozu v předmětném plánovaném úseku D3, kdy již tento stav jde např. u silnice I/3, jak je mj. uvedeno v posudku EIA, nad rámec rozumné hranice provozu dle příslušné ČSN, a s tím související znečištění ovzduší, když D3 se řadí mezi prioritní opatření pro snížení emisí dle Střednědobé strategie (do roku 2020) zlepšení kvality ovzduší v ČR, je evidentní naléhavý zájem a tedy i důvod pro realizaci této stavby, a tedy i důvod pro povolení výjimky dle § 56 odst. 2 písm. c) ZOPK.

Ad 3)

Výjimku dle § 56 ZOPK je možné dále povolit, pokud neexistuje jiné uspokojivé řešení. To dle rozsudku Nejvyššího správního soudu sp. zn. 4 As 126/2018 v podstatě znamená, že neexistuje jiná reálná a uskutečnitelná varianta, u které je věrohodně doloženo, že může představovat menší zásah do přirozeného vývoje chráněných druhů rostlin a živočichů. Předmětem řízení je tzv. západní varianta (či západní koridor) D3, která je rovněž zanesena v ZUR SK i v územně plánovacích dokumentacích dotčených obcí (dostupné na: https://gis.kr-stredocesky.cz/js/reg_up/). Západní varianta byla posuzována spolu s východní variantou i v rámci procesu EIA, obě varianty jsou dle posudku EIA i stanoviska EIA přípustné, nicméně západní varianta je upřednostňovaná z důvodu mírnějšího vlivu na veřejné zdraví. Zároveň je uvedeno, že varianta východní je akceptovatelná, nebude-li možné z jakýchkoli důvodů realizovat variantu západní. K tomu je nutno podotknout, že orgánu ochrany přírody v souladu s výše uvedeným judikátem Nejvyššího správního soudu a jemu předcházejícími, které rovněž tento judikát cituje, nepřísluší hledat a zvažovat jiné potencionální varianty, pokud nemá doloženo jejich reálnost a menší vliv na zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů. Toto by bylo již nad rámec řízení o povolení výjimky dle § 56 ZOPK, přičemž jsou k tomu určena jiná řízení spadající do kompetence jiných správních orgánů. Jelikož jsou předmětem tohoto správního řízení druhy živočichů, ač zvláště chráněných, které se běžně v krajině vyskytují, nejsou vázány jen na specifické lokality, nelze ani dle správního orgánu důvodně předpokládat, že by se tyto živočichové nevyskytovaly v koridoru východní varianty a její realizace by byla pro zvláště chráněné druhy živočichů a rostlin obecně výhodnější. Správní orgán má za to, že v rámci předmětného řízení o výjimce nebylo prokázáno, že by existovala jiná varianta, která je fakticky uskutečnitelná a která by měla mírnější vliv na zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů, tudíž správní orgán je přesvědčen, že v daném případě neexistuje jiné uspokojivé řešení, než které navrhuje žadatel o výjimku.

ad 4)

Další podmínkou pro povolení výjimky je, že u jednotlivých ZCHDŽ nebude mít realizace záměru vliv na udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany. Dle § 3 odst. 1 písm. t) ZOPK je stav druhu považován za příznivý, jestliže údaje o populační dynamice příslušného druhu naznačují, že se dlouhodobě udržuje jako životaschopný prvek svého přírodního stanoviště, a přirozený areál rozšíření druhu není a pravděpodobně nebude v dohledné budoucnosti omezen, a existují a pravděpodobně budou v dohledné době i nadále existovat dostatečně velká stanoviště k dlouhodobému zachování jeho populací. ZCHDŽ, jež jsou předmětem tohoto správního řízení, mají v České republice v podstatě plošné zastoupení. Jedná se o druhy, které se běžně vyskytují i v ostatních evropských státech. Jak plyne z míry dotčení jednotlivých ZCHDŽ (viz níže), nelze předpokládat, že by některý z předmětných druhů byl realizací záměru ohrožen na své existenci. Nedojde ani k likvidaci biotopu, který by se dal považovat za jedinečný.

Mravenci rod *Formica* ssp.,

Zástupci rodu patří ve spektru druhů k převážně lesním mravencům, v řešeném území liniové stavby byly nalezeny početní migrující mravenci, hnízda však aktuálně nebyla lokalizována. Těžištěm ochrany při stavbě bude ochrana, resp. transfer zjištěných hnízd na náhradní stabilní biotop bez současné kolize s lidskou činností. Jedná se o dosti běžné druhy, které se v krajině na vhodných místech pravidelně vyskytují. Z hlediska jedinců a druhů nepředstavuje stavbou zabírané území svým charakterem jedinečný a lokalizací zásadní biotop, jehož ztráta by vedla k zániku druhů nebo zásadnímu oslabení jejich místních populací.

Prskavec menší, zlatohlávek tmavý, otakárek ovocný, otakárek fenyklový, čmeláci, *Bombus* ssp. Konkrétní hnízda, či vývojová stadia hmyzu nebyla při průzkumech nalezena, byl potvrzen pouze výskyt dospělců uvedených druhů. Všechny druhy mají přes taxonomické odlišnosti společné biotopové nároky, preferují teplejší suchá stanoviště v otevřené krajině typově často úhory, či disturbované plochy stepního charakteru s dostatkem vhodných živných rostlin. Výstavbou dálnice řada biotopů zanikne, zároveň však je možný vznik a stabilizace sekundárních biotopů v důsledku vytváření tělesa dálnice a vzniku nových svahů kolem dálničního tělesa. Jedná se o dosti běžné druhy, které se v krajině na vhodných místech pravidelně vyskytují. Z hlediska jedinců a druhů nepředstavuje stavbou zabírané území svým charakterem jedinečný a lokalizací zásadní biotop, jehož ztráta by vedla k zániku druhů nebo zásadnímu oslabení jejich místních populací a nebylo by ji možné kompenzovat vhodnými opatřeními.

Roháč obecný:

Je největším druhem brouka v ČR, jeho potravním i rozmnožovacím habitatem jsou zejména staré dubové porosty s dostatkem truchlivějších stromů. Výskyt

byl potvrzen pouze na jedné lokalitě v trase plánované dálnice (k. ú. Luka pod Medníkem, GPS cca 49.8716619N, 14.4732611E). Potravní nabídka pro imága a dospělce zůstane zachována po výstavbě dálnice v širším okolí této lokality i nadále, vykácení části rozmnožovacího habitatu je potřeba kompenzovat ponecháním dřevní hmoty (kmeny, torza) starých dubů na vhodných biotopech v okolí. Realizaci těchto opatření v odpovídajících habitatech je nutné předem ověřit entomologickým průzkumem zaměřeným na výskyt dospělců (podm. 19). V ponechané dřevní hmotě, včetně pařezů, může dojít k dokončení vývoje tohoto druhu, či dalšímu následnému rozmnožování.

Užovka obojková, užovka hladká

Oba druhy plazů byly zjištěny v širším okolí plánované stavby, jejich biotopem jsou mokřadní až vodní ekosystémy, často však loví i daleko od vody. Trasa dálnice je projektována převážně mimo vhodné ekologické niky nebo je zasahuje jen okrajově, tedy s minimální negativní intenzitou na místní populace. Mortalitu užovek v průběhu stavby bude minimalizovat instalace dočasných bariér, které zabrání vnikání užovek na staveniště především z důvodu lovu obojživelníků, či dalších obratlovců na staveništi, k minimalizaci ztrát při disperzi v krajině a komunikaci jednotlivých lokálních populací budou sloužit nové budované mosty a propustky. Pro posílení rozmnožovacího i potravního biotopu je vhodné vybudování úkrytů pro plazy a obojživelníky a zajistit migrační prostupnost stavby na vhodných místech. Rozsah přímé ztráty rozmnožovacího biotopu lze obtížně stanovit vzhledem ke skrytému způsobu života. Celkově lze označit ovlivnění jejich lokálních populací za málo významné.

Skokan zelený, skokan skřehotavý:

Oba druhy jsou silně vázány na ekosystémy stojatých vod, k záboru těchto biotopů dojde pouze v jejich okrajových částech na několika lokalitách, žádný známý rozmnožovací biotop nebude stavbou zničen. S ohledem na nízkou zjištěnou početnost obojživelníků a značnou vzdálenost od významných refugií uvedených druhů jde především o prevenci úhynů jedinců při výstavbě dálnice na staveništi. Z hlediska jedinců a druhů nepředstavuje stavbou zabírané území charakterem a lokalizací jedinečný a zásadní biotop, jehož ztráta by vedla k zániku druhů nebo zásadnímu oslabení jejich místních populací. Biotop těchto druhů bude realizací dotčen pouze okrajově a ovlivnění jejich lokálních populací je málo významné, je však nezbytné zajistit konektivitu jejich místních populací a posílení vhodných potravních a rozmnožovacích biotopů.

Ropucha obecná, čolek obecný, mlok skvrnitý, skokan štíhlý, skokan ostronosý:

Skupina obojživelníků, kteří se rozmnožují v mělkých, převážně stojatých vodách. Dospělci žijí mimo dobu rozmnožování především na stinných stanovištích s dostatkem vhodné potravy, často značně vzdálených od vody. V úseku plánované stavby nebyly nalezeny snůšky či vývojová stadia, výskyt dospělců byl prokázán na několika lokalitách v širším okolí plánované stavby. V případě mloka skvrnitého je možný negativní vliv očekávan pouze teoreticky, stavbou bude dotčeno blízké okolí

prameniště Studeneckého potoka, na jehož toku byl více než 1500 m níže zjištěn výskyt mloků. Potvrzený výskyt mloka skvrnitého se tedy nachází mimo území dotčené vlastní stavbou. Výskyt dospělců dalších obojživelníků při budování stavby je možný na vlhčích místech v linii trasy a na sekundárně zaplavených depresích budoucího staveniště. Z těchto důvodů je nutné před započítáním stavby vymezit v součinnosti s biologickým dozorem délku a způsob instalace dočasných bariér proti migraci obojživelníků na předpokládaných kolizních místech v trase stavby. S ohledem na nízkou zjištěnou početnost obojživelníků a značnou vzdálenost od významných refugií uvedených druhů jde především o prevenci úhynů jedinců při výstavbě dálnice na staveništi. Z hlediska jedinců a druhů nepředstavuje stavbou zabírané území charakterem jedinečný a lokalizací zásadní biotop, jehož ztráta by vedla k zániku druhů nebo zásadnímu oslabení jejich místních populací. Biotop těchto druhů bude realizací dotčen pouze okrajově a ovlivnění jejich lokálních populací je málo významné, je však nezbytné zajistit konektivitu jejich místních populací a posílení vhodných potravních a rozmnožovacích biotopů.

Ještěrka obecná, slepýš křehký:

Oba druhy plazů jsou druhy preferující spíše teplejší stanoviště, v případě slepýše musí být k dispozici dostatek vlhkých úkrytů. V trase nové dálnice je několik úseků, kde dojde k záboru současného biotopu obou druhů, v průběhu skrývky může dojít ke zničení jednotlivých snůšek či jedinců slepýše křehkého, v případě ještěrky je předpokládaná mortalita dospělců velmi nízká. Ohrožení lokálních populací ještěrky obecné a slepýše křehkého je málo významné a bude pouze dočasné po dobu stavby. Prevencí úhynů je realizace záchranného transferu, zajištění stavby i komunikace při provozu migračními zábranami, vhodné posílení rozmnožovacího i potravního biotopu vybudováním úkrytů pro plazy a obojživelníky a zajištění migrační prostupnosti stavby na vhodných místech.

Žuhák obecný

Ohrožený druh pěvce, který biotopově preferuje terestrická stanoviště otevřených, extenzivně využívaných travních porostů se sporadickou křovinnou vegetací. Hnízdí i loví v otevřené extenzivní zemědělské krajině, s rozptýlenými křovinami a dostatkem velkého hmyzu. Jeho výskyt byl v blízkosti plánované stavby zjištěn v několika úsecích ve vhodných biotopech, hnízdění nebylo přímo prokázáno. Hnízdní i potravní biotopy budou zčásti zničeny, po vybudování dálnice se předpokládá vznik nových, sekundárních ruderalních ploch, které mohou částečně nahradit úbytek biotopů současných. Žuhák obecný je tažný druh, proto přímé ohrožení jedinců je reálné v podstatě pouze v době hnízdění. Z hlediska jedinců a druhu nepředstavuje stavbou zabírané území charakterem jedinečný a lokalizací zásadní biotop, jehož ztráta by vedla k zániku druhu nebo zásadnímu oslabení jeho místní populace.

Lejska šedý

Hnízdním biotopem lejska šedého jsou převážně okraje smíšených lesních porostů, nebo starší listnaté porosty v parcích či remízích apod. Nezbytná je přítomnost dutin či prasklin ve kmenech, kde lejsci hnízdí. Největším negativním dopadem

na jeho populaci bude ztráta biotopu vykácením stromů, či plošný zábor vhodných potravních biotopů. Lejsek šedý je přísně tažný druh a ohrožení stavbou by přineslo především kácení dřevin v hnízdní sezóně ohrožující hnízdní příležitosti i vlastní hnízdění. Z hlediska jedinců a druhu nepředstavuje stavbou zabírané území charakterem jedinečný a lokalizací zásadní biotop, jehož ztráta by vedla k zániku druhů nebo zásadnímu oslabení místní populace.

Správní orgán za účelem zmírnění dopadů realizace záměru stanovil řadu podmínek a kompenzačních opatření, které zajistí, že jednotlivé ZCHDŽ budou dotčeny co nejméně. Jedná se zejména o podmínky, které stanovují obecné povinnosti žadateli zajistit, aby nedocházelo k nadměrnému (zbytečnému) úhynu ZCHDŽ, kterému lze zabránit technicky a finančně dostupnými prostředky, informovat o své činnosti krajský úřad jako orgán ochrany přírody a dále o podmínky, které chrání konkrétní druhy či skupiny ZCHDŽ. Podmínky č. 1 a dále č. 21 – 28 byly stanoveny za účelem, aby držitel výjimky postupoval při stavbě tohoto úseku D3 v souladu s projektovou dokumentací, tedy způsobem, který byl posuzován v předmětném řízení o povolení výjimky. Zohledňuje skutečnost, že držitel výjimky sám nebude fyzicky výjimkou povolené činnosti realizovat, ale na tyto si sjedná jiné osoby, aniž by tato skutečnost měla vliv na povinnost splnit povinnosti stanovené tímto rozhodnutím. Zároveň je vytvořen prostor pro řešení dílčích drobných změn, které mohou nastat v důsledku provozně-technických vlivů při realizaci takto složité stavby, avšak změny se mohou dít pouze na základě předchozího posouzení závažnosti jejich dopadů na předmět udělené výjimky správním orgánem. Je zde rovněž zakotvena oznamovací a informační povinnost o činnostech a plnění povinností plynoucích z povolované výjimky tak, aby správní orgán (případně i další orgány ochrany přírody) mohl průběžně i následně kontrolovat jejich řádné plnění. Doba platnosti výjimky byla stanovena tak, aby umožnila držiteli výjimky ve vymezeném časovém úseku (10 let) získat nezbytná navazující povolení pro realizaci stavby. Současně byla platnost formulována tak, aby nevyvolávala potřebu vedení nového řízení v případě, že ve stanovené lhůtě držitel výjimky získá povolení ke stavbě, avšak se stavbou fyzicky před uběhnutím lhůty nezapočne. Jelikož ke splnění podmínek plynoucích z tohoto rozhodnutí je zapotřebí odborných a praktických znalostí, které nelze objektivně očekávat u osob fyzicky vykonávajících stavební práce v místě stavby, byla držiteli výjimky stanovena povinnost zajistit po celou dobu stavby přítomnost biologického dozoru (podm. č. 2). Ten bude nejen dozorovat průběh vlastních stavebních prací, aby nedocházelo ke zbytečnému ohrožování či poškozování zájmů chráněných ZOPK, ale bude též určovat fyzickou lokalizaci, způsob provedení a podobu uložených náhradních opatření v konkrétním čase a místě v podrobnosti, kterou nemůže postihnout toto rozhodnutí. Je tak zřejmé, že právě biologický dozor bude tou osobou, která bude mít fakticky největší vliv na způsob provedení a tím i účinnost prováděných opatření, proto byly v tomto smyslu stanoveny její nezbytné kvalifikační předpoklady pro výkon této činnosti.

Podmínky č. 3 – 9 a podm. č. 13 se vztahují především k ochraně obojživelníků a plazů. Jsou v nich řešena jednak preventivní opatření před jejich úhynem v průběhu stavby (bariéry vniknutí na staveniště, odchyty a transfery), jejichž instalaci a provozování ve funkčním stavu zajistí biologický dozor stavby, jednak náhradní opatření, která mají alespoň částečně kompenzovat zábor biotopu, případně posílit biotopy stávající. I v těchto případech bude konečnou lokalizaci na místě rozhodovat s ohledem na stanovištní podmínky biologický dozor. Jedná se zejména o stavbu mělkých tůní, které jsou vhodným rozmnožovacím biotopem pro obojživelníky a zároveň nejsou zcela vhodné pro nežádoucí trvalou rybí obsádku, která má negativní vliv na osídlení a rozmnožovací úspěšnost obojživelníků. Dále byla stanovena povinnost upravit nebo vytvořit nová meandrující koryta či obnovit slepé rameno vodního toku pro posílení biodiverzity pro vodní biotu. Ve vybraných případech je způsob provedení náhradních opatření zpracován jako samostatné přílohy výroku III. rozhodnutí. Dále se jedná o úkryty pro plazy (tzv. „plazníky“) a nasucho skládané kamenné zídky na osluněných lokalitách (podm. č. 13), které vhodným způsobem rozšiřují nabídku stávajících úkrytů. Součástí povinností držitele výjimky je i povinnost odstranit akumulovaný odpad ze stavenišť vhodných pro ZCHDŽ (stávající „černé skládky“), aby mohly tyto vhodné biotopy využívat. Nad rámec povinnosti držitele výjimky vyplývající z podm. č. 3 byly v podm. č. 8 samostatně vymezeny lokality, kde je přímo stanovena povinnost provést záchranné transfery a instalovat migrační bariéry, jelikož v těchto lokalitách byl již nyní identifikován konflikt s ochranou obojživelníků a plazů. Za účelem minimalizace těchto konfliktů bylo stanoveno v podm. č. 9 období, kdy a za jakých podmínek lze likvidovat stávající vodní útvary či vodní díla, která slouží jako biotop pro obojživelníky i plazy. Bylo vyloučeno období rozmnožování obojživelníků a plazů, protože toto období je z hlediska zajištění jejich ochrany zcela zásadní. Již v projektové dokumentaci jsou uvedeny stavební objekty, které umožní (zachovají) migrační propustnost stavby pro jednotlivé terestrické druhy, a to jak obojživelníků, tak ostatních druhů obratlovců, včetně velkých savců. Lokalizace těchto ekoduktů, mostů a tunelů včetně jejich stavebně-technických parametrů je součástí předložené projektové dokumentace stavby.

Podmínky č. 10 – 12 jsou vztaženy k ochraně ptáků, a to formou vytvoření náhradních hnízdních příležitostí vyvěšením typizovaných budek na vhodné stromy (lejskovníků) ve vzdálenostech respektujících obvyklou velikost domovských okrsků ptáků a ochranou hnízdních a potravních biotopů ve vegetační době (kácení dřevin). Dále byla jako prevence úhynu ptáků nárazem do protihlukových stěn stanovena povinnost opatřit průhledné plochy polepy tak, aby ptáci byli schopni překážku identifikovat a vyhnout se jí. Pro řuhýka bude částečnou náhradou za zabraný potravní (případně hnízdní) biotop i výsadba doprovodné zeleně a travních porostů na valech a náspech tělesa stavby.

Podmínky č. 14 – 20 jsou stanoveny k ochraně hnízd mravenců zjištěných v trase stavby a posílení diverzity prostředí především provedením záchranných transferů nalezených hnízd či vytvořením nových vhodných biotopů pro bezobratlé na vhodných realizovaných částech stavby – valech a náspech i v okolí stavby. Ochrana hnízd mravenců bude realizována standardními metodami transferů. Hnízda budou přemístěna v rámci stejného biotopu pouze na blízké obdobné stanoviště. Z důvodů možné (časté) obnovy části kolonie na původním místě výskytu povolil správní orgán opakovaný transfer za uvedených podmínek. Vhodné valy a náspy budou osázeny autochtonními dřevinami a ozeleněny vhodnými bylino-travními směsmi a budou extenzívně udržované. Jejich výběr provede biologický dozor a odsouhlasí je správní orgán (orgán ochrany přírody). Na vhodných místech zajistí biologický dozor za účelem posílení biodiverzity ponechání dřevní hmoty z kácených kmenů listnatých stromů k rozpadu, to zejména dubů v lokalitě s výskytem roháče obecného (podm. č. 19), aby byl dle možností posílen jeho rozmnožovací biotop.

Uložená kompenzační opatření a stanovené podmínky tedy snižují intenzitu zásahu do veřejného zájmu na ochraně ZCHDŽ. Za dodržení stanovených podmínek a realizace kompenzačních opatření je správní orgán toho názoru, že zásah do základních ochranných podmínek předmětných ZCHDŽ plánovaným záměrem je akceptovatelný a nebude mít vliv na zhoršení stavu těchto druhů z hlediska ochrany. Jednotlivé hodnocené druhy a skupiny ZCHDŽ lze v této souvislosti označit za tzv. „deštníkové druhy (skupiny)“. To znamená, že zajištěním jejich ochrany bude současně zajištěna i ochrana jiných druhů s podobnými ekologickými nároky, a to včetně aktuálně nezjištěných ZCHDŽ, které se mohou na lokalitě zásahu v budoucnu vyskytnout.

V řízení byly účastníky řízení uplatněny námitky, které většinou vycházejí z jednotného konceptu a liší se pouze v dílčích bodech (námitkách), a to jak v případě části řízení před Krajským úřadem Středočeského kraje, tak po delegaci řízení před Krajským úřadem Plzeňského kraje. Na základě výše popsaných důvodů správní orgán vypořádal námitky (resp. věcně spolu související okruhy námitek) doručené v celém průběhu řízení takto:

Sdružení Miláčov, z. s., zaslalo vyjádření ze dne 13. 8. 2018, které obsahuje 30 námitek a z tohoto konceptu vychází většina námitek dalších účastníků řízení, proto na níže uvedené vypořádání těchto připomínek další účastníky řízení v případě obsahově stejných nebo podobných námitek správní orgán odkazuje:

Přip. 1 a 2 (nadbytečné doklady vč. elektronických souborů ve spisu, krátká lhůta pro vyjádření): Správní orgán dal všem účastníkům k dispozici všechny podklady, kterými disponuje, lhůta pro seznámení s podklady řízení, která běžela až do vydání rozhodnutí, byla, s ohledem na celkovou dobu řízení, dle názoru správního orgánu dostatečná.

Přip. 3 (nedostatečnost důvodů svědčících pro převahu jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany ZCHD v argumentaci žadatele): Správní orgán vycházel ze všech podkladů, které v celém průběhu řízení předložil žadatel, přičemž hodnotil i okolnosti, které jsou ve vztahu ke stavbě dálnice k dispozici buď ve spisu, nebo jsou veřejně k dispozici a na které při své argumentaci odkazuje. Ve výsledku měl správní orgán dostatek relevantních podkladů pro posouzení veřejného zájmu.

Přip. 4 (neúplnost, nedostatečnost rozsahu posuzovaných taxonů, rozpor hodnocení s vyhl. č. 395/1992 Sb. a požadavky směrnice EU o ptácích a o stanovištích): Správní orgán je toho názoru, že zásadní podklady, ze kterých v řízení vycházel – „D3 0301 - 0303 Praha - Václavice, Změny v MÚK Jílové – MÚK Hostěradice, Kostkan V., 2019“ a „Opatření sloužící ke zmírnění negativních vlivů stavby D3 0301–0303 Praha -Václavice, Natura Servis s. r. o., 2018“ tato kritéria splňují a odpovídajícím způsobem navrhuje nezbytná náhradní opatření k ochraně ZCHD. Dle názoru správního orgánu postihují všechny dotčené ZCHD, či jejich skupiny, což podporuje i odborné vyjádření AOPK (č.j.: SR/1994/SC/2018-2 doručeno pod č. j.: PK-ŽP/13573/19 dne 3. 10. 2019).

Přip. 5 (podklady Farkač 2018, 2016 – jejich neúplnost a absence): jedná se o dílčí podkladový materiál, ke kterému správní orgán přihlédl, nicméně zásadním a aktuálním podkladem pro stanovení předmětu řízení a adekvátních náhradních opatření jsou podklady „D3 0301 - 0303 Praha - Václavice, Změny v MÚK Jílové – MÚK Hostěradice, Kostkan V., 2019“ a „Opatření sloužící ke zmírnění negativních vlivů stavby D3 0301–0303 Praha-Václavice, Natura Servis s. r. o., 2018“ (účastníci řízení měli možnost se s nimi seznámit), proto správní orgán nepovažuje za nezbytné doplnit další podklady Doc. Farkače do spisu.

Přip. 6 (nedostatečnost migrační studie): Správní orgán je názoru, že pro zachování konektivity populací ZCHD, které jsou předmětem tohoto řízení, resp. rozhodnutí, byla přijata adekvátní náhradní opatření.

Přip. 7 (poměření vzájemně si konkurujících veřejných zájmů – převahy zájmu na stavbě D3): Úvaha správního orgánu o převaze zájmu na stavbě D3 nad konkurujícím veřejným zájmem na ochraně ZCHD je dle jeho názoru patrná z odůvodnění rozhodnutí (viz výše).

Přip. 8 (účelové dělení stavby na jednotlivá řízení): Správní orgán sděluje, že je na uvážení žadatele, jakým způsobem koncipuje žádost ve věci. Podá-li žádost na jednotlivé části zvlášť a nedojde-li ze strany správního orgánu ke spojení jednotlivých řízení, nese žadatel riziko, že neobdrží kladné rozhodnutí ke všem částem stavby a stavbu nebude moci v celém předpokládaném rozsahu realizovat. Jelikož stavba D3 byla projektována odděleně v jednotlivých úsecích, přičemž engineering jednotlivých staveb zajišťovaly různé subjekty, bylo rozhodnutím investora žádat o jednotlivé stavby odděleně a správní orgán neshledal důvod tato řízení spojovat.

Přip. 9 (předložená PD není dokumentací konečnou): Správní orgán sděluje, že rozhodl o dokumentaci, která mu byla předložena a která umisťuje stavbu v krajině a navrhuje konkrétní náhradní opatření. Toto umístění je z hlediska dotčení ZCHD zásadní, jeho případné změny musí být se správním orgánem projednány (viz podm. č. 1 výroku III. rozhodnutí). Pro další fázi povolovacího řízení byly stanoveny konkrétní další povinnosti k zajištění ochrany ZCHDŽ (viz např. podm. č. 12, 20).

Přip. č. 10, 11 (existuje alternativní řešení stavby D3): správní orgán odkazuje na argumentaci uvedenou v části odůvodnění ozn. Ad1) – Ad3). Kromě toho nebyla účastníky řízení doložena jiná reálná a uskutečnitelná varianta, u které by bylo objektivně prokázáno, že má menší vliv na ZCHD rostlin a živočichů.

Přip. č. 12 (nedostatečnost náhradních opatření k ochraně ZCHD): Správní orgán je názoru, že náhradní opatření a jejich lokalizaci dostatečně specifikoval a lokalizoval v terénu, přičemž tato opatření považuje za dostatečná ve vztahu k zajištění ochrany dotčených ZCHDŽ a jejich biotopů. Tato opatření vychází z doplněných podkladů řízení, se kterými měli možnost se účastníci řízení před vydáním rozhodnutí seznámit.

Přip. č. 13 (dotčení tuhýka obecného, datla černého, motáka pochopa): Správní orgán zde odkazuje na správní úvahu uvedenou výše v odůvodnění rozhodnutí. Nadto správní orgán upozorňuje, že datel černý není ZCHDŽ, tudíž není předmětem tohoto řízení.

Přip. č. 14, 15 (zpochybnění vlivu záměru na EVL Dolní Sázava): Správní orgán sděluje, že vliv záměru na soustavu Natura 2000 včetně zajištění ochrany soustavy Natura 2000 nebyl předmětem řízení podle ust. § 56 ZOPK, ale jedná se o samostatný postup podle ust. § 45i a násl. ZOPK, ke kterému nebyl a není zdejší správní orgán příslušný.

Přip. č. 16, 18 (z PD nevyplývá odpovědnost za náhradní opatření, povinnosti biologického dozoru stavby): Správní orgán sděluje, že povinnosti k zajištění ochrany ZCHDŽ a biologického dozoru byly uloženy výrokiem III. a následně odůvodněny v odůvodnění jednotlivých podmínek. Výrok rozhodnutí je pro žadatele tudíž závazný.

Přip. č. 17: (nesplnění podmínek závazného stanoviska MŽP č. j. 1933/ENV/12; 38297/ENV/17): Správní orgán sděluje, že není v jeho kompetenci posuzovat, zda jsou splněny podmínky, které uložil v jiném řízení jiný věcně a místně příslušný správní orgán. Dohled nad splněním uložených podmínek je zcela v kompetenci správního orgánu, který je uložil a vůči tomuto správnímu orgánu je třeba připomínku směřovat.

Přip. 19 – 23, 25 (neúplnost podkladových biologických průzkumů): Správní orgán sděluje, že podkladové materiály shledal dostatečnými pro rozhodnutí ve věci. Kromě toho správní orgán uvádí, že rozhodnutí o povolení výjimky je řízením

na žádost, tj. správní orgán je vázán obsahem žádosti a nemůže rozšiřovat předmět žádosti, či rozšíření žádosti po žadateli vyžadovat.

Příp. 24 (hodnocení dotčení VKP a ÚSES): Hodnocení míry dotčení obecně chráněných částí přírody podle části druhé ZOPK není předmětem řízení podle ust. § 56 ZOPK.

Příp. 26, 27 (nedostatečná identifikace kritických míst, možný zánik místních populací ZCHDŽ): Správní orgán při rozhodování vycházel z doplněných materiálů (viz příp. 4), proto je toho názoru, že identifikace míst, kde může dojít ke konfliktu s požadavky na ochranu ZCHDŽ, byla zpracována. Současně byla navržena adekvátní náhradní opatření, aby byla zajištěna dostatečně účinná prevence, příp. byly ztráty vhodných biotopů kompenzovány vytvořením biotopů nových a tím byla zajištěna ochrana místních populací ZCHDŽ.

Příp. 28 (ohrožení ZCHDŽ změnou vodního a tepelného režimu krajiny): Správní orgán je názoru, že uložil žadateli taková náhradní opatření, aby pro řešené druhy (skupiny) ZCHDŽ bylo riziko zániku místních populací v důsledku změn v krajině, iniciovaných stavbou dálnice D3, minimální.

Příp. 29 (ohrožení ZCHDŽ následným rozvojem infrastruktury a urbanizace okolí budoucí dálnice D3): Správní orgán si je vědom, že se jedná o reálné riziko pro široké okolí budoucí dálnice D3. Dálnice jsou zpravidla významné rozvojové osy a je patrný tlak na využití pozemků v jejich okolí (viz zkušenosti z jiných částí ČR). Je však třeba uvést, že tento následný rozvoj nemůže být předmětem hodnocení v rámci řízení o povolení výjimky dle ust. § 56 ZOPK pro konkrétní záměr – pro povolení stavby dálnice konkrétního investora (ŘSD), jelikož následná urbanizace nesouvisí s jeho činností, kterou je vlastní stavba (stavební činnost). Naopak, zcela zásadní je zde přístup místních samospráv (obcí), které prostřednictvím svých územních plánů – vymezováním zastavitelných ploch mohou zcela zásadně regulovat budoucí rozvoj a urbanizaci krajiny kolem dálnice. Tato aktivita je však zcela mimo předmět řízení, kterým je samotná stavba dálnice, která sice vytváří určité předpoklady pro následnou urbanizaci okolní krajiny, ale sama o sobě ji nezpůsobuje. Stejně tak nelze v povolujícím řízení předjímat, že nebudou plněny povinnosti vydaným rozhodnutím založené.

Příp. 30, 31 (nekonání ústního jednání, porušení procesních práv účastníků): Správní orgán k této námitce uvádí, že ústní jednání není v řízení podle ust. § 56 ZOPK povinným procesním úkonem řízení a dle jeho názoru měli všichni účastníci opakovaně možnost se k řízení vyjádřit a uplatnit svá práva, na což byli výslovně upozorněni v příslušných písemnostech vydávaných správním orgánem (viz např. písemnost č. j. PK-ŽP/14228/19; PK-ŽP/8941/20). Správní orgán tedy neshledal porušení procesních práv účastníků řízení.

Vyjádření zaslalo rovněž ZO ČSOP, okresní sdružení Benešov, dne 20. a 21. 8. 2018 a s jeho obsahem se ztotožnili i další účastníci řízení. Správní orgán k nim uvádí:

Přip. č. 1 a 2 (biologická cennost řešeného území, nedostatečnost náhradních opatření): Správní orgán biologickou cennost dotčených lokalit žádným způsobem nepopírá. Tuto skutečnost mimo jiné dokládá právě výskyt řešených ZCHDŽ. Je však názoru, že pro dotčené druhy ZCHDŽ byla stanovena konkrétní a funkční náhradní opatření, která budou kompenzovat zabrané biotopy, příp. budou působit preventivně před přímými úhyny jedinců těchto druhů. Jak však bylo uvedeno výše, správní orgán je, i s ohledem na stanovisko AOPK (viz výše), názoru, že náhradní opatření jsou dostatečná a odpovídají intenzitě zásahu do biotopu nebo populací jednotlivých ZCHDŽ.

Přip. č. 3 – 5 (zásah do biotopu rysa, vlka, losa; neúplnost výčtu druhů ZCHDŽ, hodnocení lokalit ZCHDŽ): Řízení o povolení výjimky podle ust. § 56 ZOPK je řízením návrhovým, tj. rozsah žádosti stanovuje výhradně žadatel a orgán ochrany přírody je obsahem jeho žádosti v řízení vázán. Má-li účastník řízení informace o výskytu dalších ZCHDŽ, respektive považuje-li předmět řízení za neúplný, může toto v řízení uplatnit, ale současně musí na podporu svých tvrzení předložit důkazy (viz ust. § 52 správního řádu). Je pak na žadateli, jestli tuto připomínku akceptuje a předmět žádosti rozšíří. Jako důvod pro vedení řízení o povolení výjimky nepostačuje, že v trase stavby nebo jejím okolí je v některé z existujících databází (např. v Nálezové databázi ochrany přírody spravované AOPK ČR) evidován výskyt ZCHDŽ. K tomu je nezbytné, aby konkrétní druh byl záměrem (stavbou, provozem) alespoň potenciálně negativně dotčen ve smyslu zákazů stanovených v ust. § 50 odst. 1 a 2 ZOPK, přičemž musí být patrný konkrétní způsob či rozsah negativního dotčení oproti stavu současnému. Teprve v tom případě jsou dány důvody pro vedení řízení o výjimce. U zjištěných ZCHDŽ je pak na místě postupovat tak, aby přijatá náhradní opatření formou „deštníku“ ochránila i případné další ZCHDŽ, které se mohou v místě nově vyskytnout. Co se týče konkrétních namítaných druhů velkých migrujících savců, trasa dálnice D3 neprochází recentními biotopy těchto druhů, dostává se „pouze“ do kolize s jejich předpokládanými migračními koridory vymezenými v mapových vrstvách. Současný stav dálkového migračního koridoru v okolí Konopištského potoka není ideální. Toto území bude přemostěno v délce cca 328 m, proto je správní orgán názoru, že i po realizaci stavby zůstane zachována alespoň minimální průchodnost tohoto koridoru a není zřejmé, proč by měl tento (hypotetický) koridor zcela zaniknout.

Před vydáním rozhodnutí obdržel správní orgán nesouhlasná vyjádření účastníků řízení, kteří se většinou již dříve vyjádřili (viz výše) a z části zopakovali své původní připomínky a návrhy. Dále správní orgán obdržel řadu nesouhlasných vyjádření vlastníků pozemků, kteří mají být dotčeni na svých právech především navrženými náhradními opatřeními. Vyjádření opět vycházejí převážně z jednoho konceptu, a správní orgán k nim sděluje následující:

V námitkách je uváděn nesouhlas s umístěním náhradních opatření na pozemek vlastníka, a to mimo jiné z důvodu, že vlastník nevydal žadateli souhlas s umístěním

náhradních opatření a s jejich udržitelností. V případě této námitky správní orgán sděluje, že, jak je uvedeno v odůvodnění výše, obdržel sdělení MŽP (č.j. MZP/2019/630/1587 ze dne 3. 7. 2019), ze kterého vyplývá, že vlastníci náhradními opatřeními dotčených pozemků nejsou v předmětném řízení účastníky řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu, ale účastníky řízení podle ust. § 27 odst. 2 správního řádu a jejich souhlas s realizací opatření na jimi (spolu-)vlastněných pozemcích není v tomto řízení nezbytný. Jedná se o opatření, která budou součástí veřejně prospěšné stavby a jako na takové se na ně v krajním případě bude vztahovat institut vyvlastnění. Tato skutečnost však účastníkům neupírá právo účastnit se řízení, má však dopad na způsob, jakým jim správní orgán písemnosti doručuje (veřejnou vyhláškou).

Další okruh námitek zpochybňuje převahu veřejného zájmu na stavbě dálnice D3 nad zájmem chráněným ust. § 56 odst. 1 a 2 ZOPK – tj. zpochybňuje přínosy v oblasti dopravy, bezpečnostního významu dálnice pro dopravu s poukázáním na rizika plynoucí z poddolovaného území v okolí dálnice, pozitivní socioekonomický vliv dálnice v regionu, poukazuje na negativní vlivy na pozemky určené k plnění funkcí lesa, zemědělskou půdu, zdroje pitné vody a poškození rekreačního zázemí Prahy. K těmto námitkám obecně správní orgán sděluje, že předmětem řízení vedeného podle ust. § 56 ZOPK je poměřit intenzitu dopadu předloženého zásahu se zájmem na ochranu ZCHDŽ. Správní orgán má za to, že konkurující veřejné zájmy – přínosy v oblasti dopravy a vliv na ZCHDŽ přezkoumatelným způsobem poměřil. Co se týče namítaných socioekonomických zájmů, pod které jsou mimo jiné účastníky řízení podřazeny majetkoprávní vztahy k pozemkům, včetně vlivu dálnice na jejich hodnotu, přístupnost krajiny atd., negativních vlivů na pozemky určené k plnění funkcí lesa, zemědělskou půdu, zdroje pitné vody a poškození rekreačního zázemí Prahy, konstatuje správní orgán, že tyto vlivy jsou mimo rámec správního uvážení v předmětném řízení. Správní orgán může uplatňovat svou pravomoc toliko v rozsahu, v jakém je k tomu zákonem zmocněn. V tomto případě se jedná o jasně vymezený předmět řízení – dotčení zákazů stanovených k ochraně vyjmenovaných ZCHDŽ, a správní orgán může poměřovat pouze tento zájem ve vztahu k veřejnému zájmu v oblasti dopravy, jak ho definoval žadatel. Účastníky namítané dotčení dalších veřejných zájmů musí být proto posouzeno v jiných typech řízení, ke kterým však správní orgán není věcně a místně příslušným správním orgánem. Ve vztahu k námitkám týkajícím se samotného posouzení veřejného zájmu stavby nad zájmem ochrany přírody a existenci jiné varianty trasy, odkazuje správní orgán na své zdůvodnění výše (podmínky pro udělení výjimky). Správní orgán je toho názoru, že v mezích své pravomoci učinil správní uvážení, na základě kterého dospěl k závěru, že předmětná stavba je ve veřejném zájmu, který převažuje nad zájmem ochrany přírody, a že nebyla žádným z účastníků řízení prokázána existence jiné reálné trasy, která by měla prokazatelně menší vliv na ZCHDŽ.

K namítanému rozporu s ust. § 45 správního řádu z důvodu, že předmět řízení, o kterém je řízení vedeno a ke kterému se vztahuje rozhodnutí, se neshoduje s původním předmětem řízení sp. zn. SZ_088120/2018/KUSK, správní orgán sděluje, že dle jeho názoru je předmět žádosti a předmět (seznam druhů), o kterém bylo rozhodnuto, totožný (viz výrok I. a II. tohoto rozhodnutí). To vychází i z podkladů řízení, ke kterým měli účastníci řízení možnost se v řízení a před vydáním rozhodnutí vyjádřit. Kromě toho správní orgán po prostudování námitek dospěl k závěru, že tyto se netýkají konkrétních druhů uvedených v žádosti, pro které jsou současně v rozhodnutí stanovována konkrétní náhradní opatření, ale mají spíše obecný (koncepční) charakter, kterým jejich autor vyjadřuje názor na projednávanou věc a podklady řízení. Správní orgán znovu poukazuje na skutečnost, že považuje za podstatné především podchytit ochranu jednotlivých skupin ZCHDŽ majících obdobné nároky, jelikož prostřednictvím jejich ochrany je realizována i ochrana ostatních ZCHDŽ, respektive i druhů požívajících „pouze“ obecnou ochranu dle části druhé ZOPK.

K namítané nedostatečnosti a zastaralosti podkladových průzkumů a jejich nesouladu s ust. vyhl. č. 142/2018 Sb., o náležitostech posouzení vlivu záměru a koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a o náležitostech hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny, správní orgán sděluje následující. Správní orgán považuje provedené průzkumy za dostatečné pro definování předpokládaných kolizí stavby se zájmy na ochranu ZCHDŽ v ust. § 56 ZOPK. Je názoru, že zpracovatelé podchytili za celou dobu prováděných průzkumů všechny významně dotčené ZCHDŽ a jejich skupiny, s jejichž ochranou může být výstavba dálnice D3 v řešeném úseku v konfliktu. Jak bylo uvedeno výše, zjištěné ZCHDŽ, respektive pro jejich ochranu navržená ochranná opatření, zaštiťují i případné další ZCHDŽ, které se mohou v místě stavby v budoucnu vyskytnout. K aktuálnosti, resp. úplnosti výčtu dotčených ZCHDŽ, správní orgán sděluje, že v této věci rovněž vycházel z výše citovaného stanoviska AOPK ČR č. j. SR/1994/SC/2018-2 ze dne 3. 10. 2019, které tuto úplnost potvrzuje. Je třeba konstatovat že, vzhledem k velmi dlouhé projektové přípravě, která vždy vychází z konkrétního poznání v čase zpracování, nelze celý povolovací proces průběžně aktualizovat tak, jak navrhuji účastníci řízení (v periodě 2 let). Správní orgán se neztotožňuje s názorem účastníků řízení, že je třeba v souvislosti s touto stavbou provádět podrobné průzkumy všech významných vodních toků, které dálnice překonává, neboť jsou přemostěné a nepředpokládá se přímé zasahování do nich ani při stavbě, ani při vlastním provozu stavby. V některých konkrétních případech je potom navržena taková úprava stávajících vodotečí, aby byla posílena jejich funkce biotopu pro ZCHDŽ.

Odborné podklady nesplňují všechna kritéria dle § 67 ZOPK, resp. dle prováděcí vyhlášky č. 142/2018 Sb., protože se jedná o průběžné doplňování a přepracovávání původních podkladů řízení, které do doby podání žádosti nashromáždil žadatel. Po odborné (věcné) stránce těmto nárokům vyhovují a jsou plnohodnotným podkladem

pro posouzení vlivů záměru na dotčené ZCHDŽ. Dle názoru správního orgánu by se jednalo o přepjatý formalismus, pokud by správní orgán požadoval po držiteli výjimky přepracování těchto odborných podkladů do podoby odpovídající výše zmíněné vyhlášce, když je povinností správního orgánu postupovat tak, aby účastníky řízení co nejméně zatěžoval a aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady. Kromě toho ust. § 8 (přechodná ustanovení) výše citované vyhlášky účinné od 1. 8. 2018 se cit: *“Ustanovení této vyhlášky se použijí pro posuzování vlivů záměrů, koncepcí, politiky územního rozvoje, návrhu zásad územního rozvoje, návrhu územního plánu a pro hodnocení vlivu zásahu na chráněné zájmy, jejichž zpracování bylo zahájeno po dni nabytí účinnosti této vyhlášky.”*

Před vydáním rozhodnutí ověřil správní orgán okruh účastníků řízení podle ust. § 27 odst. 2 správního řádu (vlastníků pozemků dotčených předmětným úsekem D3) a nově zjištěným účastníkům řízení zaslal (adresně) oznámení o řízení a dal jim možnost se k němu a k jeho podkladům vyjádřit, aby nebyli zkráceni na svých procesních právech. Na základě tohoto postupu považuje správní orgán námitku nesprávně (neúplně) stanoveného okruhu účastníků řízení za nedůvodnou.

Správní orgán pro přehlednost shrnul námitky účastníků řízení do výše uvedených okruhů, přičemž má za to, že podstatu všech námitek vypořádal. Jedná se zejména o část odůvodnění, která se váže k prokázání veřejného zájmu na výstavbě dálnice převažujícím nad zájmem na ochraně ZCHDŽ. Dle názoru správní orgán dostal své povinnosti zabývat se námitkami účastníků i v duchu judikatury Nejvyššího správního soudu, který např. v rozsudku sp. zn. 7 As 150/2018 uvádí: *„...správní orgány a soudy nemají povinnost vypořádat se s každou dílčí námitkou, pokud proti tvrzení účastníka řízení postaví právní názor, v jehož konkurenci námitky jako celek neobstojí. Takový postup shledal ústavně konformním i Ústavní soud v nálezu ze dne 12. 2. 2009, sp. zn. III. ÚS 989/08: „Není porušením práva na spravedlivý proces, jestliže obecné soudy nebudují vlastní závěry na podrobné oponentuře (a vyvracení) jednotlivě vznesených námitek, pakliže proti nim staví vlastní ucelený argumentační systém, který logicky a v právu rozumně vyloží tak, že podpora správnosti jejich závěrů je sama o sobě dostatečná.“*

K návrhům, které byly vzneseny účastníky řízení v průběhu řízení (v zásadě se jedná o návrhy Sdružení Miláčov, z. s., ze dne 13. 8. 2018, ZO ČSOP, okresní sdružení Benešov, ze dne 20. a 21. 8. 2018, které ostatní účastníci řízení v různé míře převzali) se správní orgán již v odůvodnění rozhodnutí vyjádřil a dále k nim sděluje:

Správní orgán obecně považuje podklady doložené žadatelem za dostatečné pro posouzení věci a rozhodnutí ve věci, a proto neshledává důvod k přerušení řízení a dalšímu doplňování jeho podkladů (vč. návrhu obce Lešany k opatření č. 32 a 33). Je názoru, že další informace vztahující se k ZCHDŽ nemohou zásadním způsobem přispět úvaze správního orgánu, na jejímž základě formuloval výrok a následné odůvodnění tohoto rozhodnutí.

K návrhům (požadavkům), aby bylo řízení doplněno o další ZCHDŽ, které mohou být výstavbou tohoto úseku D3 dotčeny, a doplnění všech jimi obývaných a dotčených biotopů včetně navržení adekvátního způsobu jejich ochrany, popř. náhrady, správní orgán znovu odkazuje, že je, co se týká výčtu ZCHDŽ, vázán obsahem podané žádosti a nemůže ho svévolně měnit. Kromě toho považuje vymezení předmětu žádosti – seznam dotčených druhů za úplný a stejně tak považuje za přiměřený rozsah a formu uložených náhradních opatření.

K návrhu zachování migračních koridorů a ponechání dotčených biotopů (zejména údolních niv) v původním stavu správní orgán sděluje, že dle jeho názoru je zachována dostatečná konektivita (funkčnost) všech identifikovaných (bio-)koridorů a nedojde tak k zásadnímu zhoršení jejich průchodnosti pro velké savce. Pro ostatní živočichy zajišťují migrační propustnost navržené stavební objekty uvedené v PD ve spojitosti s uloženými náhradními opatřeními. V této souvislosti nepovažuje správní orgán za účelné přepracovávat migrační studii, jak to navrhuji účastníci řízení, ani přepracovávat za tímto účelem projektovaný přivaděč Benešov (tzv. Václavickou spojkou).

Správní orgán dospěl v řízení k závěru, že veřejný zájem na výstavbě celé dálnice D3 v parametrech navržených v žádosti Ředitelství silnic a dálnic ze dne 4. 7. 2018 dle PD: „D3 0301 – 0303 Praha – Václavice, PRAGOPROJEKT, 2016“ převážil nad zájmem na ochraně ZCHDŽ a jimi užívaných biotopů. Současně s povolením výjimky byly stanoveny pro realizaci předmětné stavby podmínky, které zajišťují, že se realizací stavby zásadním způsobem nezhorší stav populací jednotlivých ZCHDŽ. Na základě všech výše uvedených skutečností správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. – III. tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí může účastník řízení podat podle ustanovení § 81 a násl. správního řádu odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení k Ministerstvu životního prostředí, a to podáním učiněným u Krajského úřadu Plzeňského kraje. Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne od dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí. V případě doručování veřejnou vyhláškou (účastníkům řízení podle ust. § 27 odst. 2 a 3 správního řádu) je rozhodnutí v souladu s ust. § 25 odst. 2 správního řádu doručeno patnáctý den po jejím vyvěšení na úřední desce a elektronické úřední desce.

„otisk úředního razítka“

Ing. Jan Kroupar
vedoucí oddělení ochrany přírody

podepsáno elektronicky

přílohy – 6x dle textu

Rozdělovník :

Do vlastních rukou obdrží účastníci řízení:

Ředitelství silnic a dálnic ČR zastoupené PRAGOPROJEKT, a.s., K Ryšánce 1668/16,
147 54 Praha 4

Veřejnou vyhláškou se doručuje účastníkům řízení podle ust. § 27 odst. 2 a 3 správního řádu:

Město Benešov, Masarykovo náměstí 100, 256 01 Benešov
Obec Chářovice, Chářovice 38, 257 41 Týnec nad Sázavou
Obec Chleby, Chleby 4, 257 41 Týnec nad Sázavou
Obec Chlístov, Chlístov 9, 256 01 Chlístov
Obec Chrástřany, Chrástřany 34, 256 01 Chrástřany
Město Jílové u Prahy, Masarykovo náměstí 194, 254 01 Jílové u Prahy
Město Jesenice, Budějovická 303, 252 42 Jesenice
Obec Kamenný Přívoz, Kamenný Přívoz 285, 252 82 Kamenný Přívoz
Obec Lešany, Lešany 23, 257 44 Lešany
Obec Libeř, Libeř 35, 252 41 Libeř
Městys Netvořice, Mírové náměstí 19, 257 44 Netvořice
Obec Okrouhlo, Okrouhlo 44, 254 01 Okrouhlo
Obec Petrov, Hlavní 30, 252 81 Petrov
Obec Psáry, Pražská 137, 252 44 Psáry
Město Týnec nad Sázavou, K Náklí 404, 257 41 Týnec nad Sázavou
Obec Václavice, Václavice 3, 256 01 Václavice
Obec Zlatníky – Hodkovice, Náves sv. Petra a Pavla 113, 252 41 Zlatníky – Hodkovice
Okresní sdružení ČSOP Benešov, pobočný spolek, Pláteníkova 264, 258 01 Vlašim
Sdružení Miláčov, z.s., Vrchotovy Janovice 22, 257 53 Vrchotovy Janovice
Děti Země, Klub za udržitelnou dopravu, pobočný spolek, Cejl 866/50a, 602 00 Brno
KRAJINA 2000, spolek na ochranu přírody Dolního Posázaví, Studené 93, 254 01
Jílové u Prahy
AG AGROPRIM, s.r.o., č. p. 300, 25744 Netvořice
Agrární otevřený podílový fond, sídlo neurčeno, prostřednictvím AMISTA investiční
společnost, a.s., Pobřežní 620/3, Karlín, 18600 Praha 8
AGRO Jesenice u Prahy a.s., Vestecká 2, Hodkovice, 25241 Zlatníky-Hodkovice
Arcibiskupství pražské, Hradčanské náměstí 56/16, Hradčany, 11800 Praha 1
Aron Václav, Zbraslavská 36, 25242 Jesenice
Balcar Vratislav, č. p. 45, 25601 Chrástřany
Balcarová Václava, č. p. 45, 25601 Chrástřany

Balouš Václav, č. p. 35, Křížkový Újezdec
 Balzer Jiří JUDr., Nosická 1882/24, Strašnice, 10000 Praha 10
 Bareš Pavel, Vestec 11, 25724 Chocerady
 Barešová Jarmila, Vestec 11, 25724 Chocerady
 Barták Jaroslav, Břežany 23, 25744 Lešany
 Bartoš Jaroslav, Zahrady 1165, 28201 Český Brod
 Bartošová Karolína Ing., Kunická 419, 251 64 Mnichovice
 Behúnová Libuše, Vnislavova 48/4, Vyšehrad, 12800 Praha 2
 Benkeová Leona, Jiráskova 802, 256 01 Benešov
 Bělohávek Josef, č. p. 128, 25741 Bukovany
 Bělohávková Hana, č. p. 149, 25741 Bukovany
 Benačan Vladislav, Lidická 950, 25801 Vlašim
 Berka Jan, Za Opusem 1229, Zbraslav, 15600 Praha 5
 Bernard Jaroslav, Pražského povstání 1805, 25601 Benešov
 Bernard Pavel PaedDr., tř. Čsl. legií 2202/86, 37006 České Budějovice
 Bernardová Jaroslava, č. p. 165, 25742 Krhanice
 Bernardová Vlasta, Břežany 109, 25744 Lešany
 Bílý Jiří, Nikoly Tesly 1093/6, Dejvice, 16000 Praha 6
 Bohuslav Martin, Krusičany 4, 25741 Týnec nad Sázavou
 Bouchnerová Marie, Sibiřská 371, Neštětice, 40331 Ústí nad Labem
 Brablecová Dagmar Ing., č. p. 298, 53375 Horní Ředice
 Brinda Richard, Seifertova 612/89, Žižkov, 13000 Praha 3
 Brožek Lubomír, Petýrkova 1946/10, Chodov, 14800 Praha 4
 Březina František, Hřebečská 2644, Kročehlavy, 27201 Kladno
 Coňk František, Bohuliby 4, 25401 Petrov
 Cornová Jarmila, Bohuliby 19, 25401 Petrov
 Čechil Stanislav, Červené Vršky 2050, 25601 Benešov
 Čechilová Soňa, Hráského 1936, 25601 Benešov
 Čermák Petr, č. p. 19, 25601 Chrástany
 Červený Václav, Glowackého 552/1, Troja, 18100 Praha 8
 Červová Věra, Jiřího Franka 1643, 25601 Benešov
 ČESKÉ FARMY s.r.o., Pražská tř. 563/99, 37004 České Budějovice
 Čiko Jaroslav, Sídliště 1073/13, Radotín, 15300 Praha 5
 Čiková Marcela, Sídliště 1073/13, Radotín, 15300 Praha 5
 ČR-Lesy České republiky, s.p., Přemyslova 1106/19, 50008 Hradec Králové
 ČR-Min.obrany, Tychonova 221/1, Hradčany, 16000 Praha 6-Agentura hospodaření s
 nemovitým majetkem MO-Oddělení územní správy nemovitého majetku Praha,
 Hradební 772/12, Staré Město, 11000 Praha
 ČR-Povodí Vltavy, státní podnik, Holečkova 3178/8, Smíchov, 15000 Praha 5
 ČR-Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, Žižkov, 13000 Praha 3
 Dlouhý Vladimír, Pod Hájem č. ev. 121, Brnky, 25066 Zdiby

Dolejš Josef, Hostěradice 21, 25282 Kamenný Přívoz
 Doležal Jiří, Tuchyně 6, 25744 Netvořice
 Dráb František, č. p. 26, 25601 Chlístov
 Dunglová Eva Ing., Londýnská 329/25, Vinohrady, 12000 Praha 2
 Dvořák Pavel, Zbožnice 1, 25601 Václavice
 Dvořáková Blažena, Luka pod Medníkem 11, 25401 Jílové u Prahy
 Dvořáková Marcela, Karla Čapka 259, Maršov, 41742 Krupka
 Elfmarková Martina JUDr., Křenova 439/17, Veleslavín, 16200 Praha 6
 Emr Anton, Sonnenrein 5, 7853 Steinen, Spolková republika Německo
 Ernest David, Pestalozzistrasse 92, 5242 Birr, Švýcarsko
 Exlerová Marcela, U Nádržky 6, 25244 Psáry
 Fejfar Jaroslav Libeň 104, 25241 Libeň
 Fejfarová Eva, Libeň 104, 25241 Libeň
 Fiala Jan Ing., č. p. 25, 25601 Václavice
 Fikeisová Pavla, č. p. 6, 25741 Chářovice
 Firman Josef Ing., Skalsko 111, 25401 Pohoří
 Flejberková Irena, č. p. 20, 25741 Chářovice
 Forejtová Blanka, Jana Morávka 423, 25401 Jílové u Prahy
 Fuksová Věra, Kollárova 575, Bohosudov, 41742 Krupka
 Gürtner Miroslav Mgr., Na dolích č. ev. 1034, Bohuliby, 25401 Petrov
 Habrmanová Zdeňka, Strmá 33, 40502 Děčín
 Hanuš Dorian, Marie Podvalové 920/3, Čakovice, 19600 Praha 9
 Hanuš Ivan Mgr., Za Zahradami 1425, 25301 Hostivice
 Hanuš Jan, Orlov 21, 26101 Příbram
 Hanuš Jiří, Havlíčkova 77, 26242 Rožmitál pod Třemšínem
 Hanuš Michal Ing., Zahradní 894, 37341 Hluboká nad Vltavou
 Hanuš Petr, K Vystřkovu 1882/12, Modřany, 14300 Praha 4
 Hanuš Stanislav Ing., Pod Zámeckým 459, 37333 Nové Hradky
 Hanuš Vladimír, Přílepov 18, 39901 Kostelec nad Vltavou
 Hartychová Jana, č. p. 27, 25741 Chleby
 Harvan Bohumil, adresa neznámá
 Harvanová Marie, č. p. 75, 67165 Břežany
 Hauzar Josef, č. p. 18, 25741 Chářovice
 Havelka František, Úročnice 66, 25601 Benešov
 Havelka Jan, Úročnice 5, 25601 Benešov
 Havelka Pavel Ing., č. p. 30, 25601 Chlístov
 Havlíček Petr, V Uličce 48, 25242 Jesenice
 Havlíček Vladimír Ing., CSc., Jílovská 175, 25244 Psáry
 Havlířková Jaroslava, Úročnice 6, 25601 Benešov
 Herma Jaroslav Ing., Sudějovická 2353, Újezd nad Lesy, 19016 Praha 9
 Herma Jiří Ing., č. p. 154, 39301 Horní Ves

Heršálková Anna, adresa neznámá
 Heřmánek Tomáš, Hrubínova 2288, 25601 Benešov
 Hešnaurová Marie Ing., Farská 381, Hostavice, 19800 Praha 9
 Hladík Jiří, Úzká 27, 25244 Psáry
 Hlaváček Jan, č. p. 18, 25601 Chrástany
 Hlaváčková Marie, č. p. 18, 25601 Chrástany
 Hnilicová Eva, Vidimská 740/17, Čimice, 18100 Praha 8
 Hnízdová Dagmar, Pražská 1, 25165 Ondřejov
 Hobzík Antonín, č. p. 100, Psáry
 Holakovský Jan, Krusičany 12, 257 41 Týnec nad Sázavou
 Honzíková Naďa, Sukova 1260/5, Jižní Předměstí, 30100 Plzeň
 Horský Petr Ing., Přistoupimská 429/9, Malešice, 10800 Praha 10
 Houdová Milada, č. p. 43, 25601 Chrástany
 Hrejzková Blanka, č. p. 24, 25601 Chrástany
 Hrušková Věra, č. p. 69, 25765 Mnichovice
 Hýbner Antonín Ing., Libeň 11, 25241 Libeň
 Jahoda Martin Ing., Krusičany 35, 25741 Týnec nad Sázavou
 Janeček Jiří, Dunávice 25, 25744 Netvořice
 Janovská Vratislava Ing., Ph.D., Dukelských hrdinů 407/26, 17000 Praha 7
 Jantačová Jarmila, Vlašimská 455, 25601 Benešov
 Járka Petr Ing., K Pazderně 2020, 25601 Benešov
 Jedličková Vlasta, Hostěradice 46, 25282 Kamenný Přívoz
 Jelínková Helena, Pražská 19, Radlík, 25401 Jílové u Prahy
 Jelínková Lenka, A. Jiráskova 186, 39181 Veselí nad Lužnicí
 Jelínková Marcela, Bezručova 1271, 25601 Benešov
 Jetýlek Antonín, č. p. 30, 25601 Chrástany
 Jetýlková Alena, č. p. 30, 25601 Chrástany
 Jindráčková Marie, Nad šejdrem 148/14, 14200 Praha 4
 Jiráček Petr, Úročnice 53, 25601 Benešov
 Jíšová Jana, č. p. 92, 25601 Václavice
 Kadlecová Jitka, Mezilesí 2076/14, Horní Počernice, 19300 Praha 9
 Kalaš Ladislav, č. p. 64, 25741 Cháňovice
 Kalina Jaroslav, Zelená 199, 25744 Netvořice
 Kaprálek Josef, Ořechová 448, Olešovice, 25168 Kamenice
 Kašpar Jakub, Krkonošská 1477/15, Vinohrady, 12000 Praha 2
 Kašpar Jiří, Krkonošská 1477/15, Vinohrady, 12000 Praha 2
 Kašpar Martin, č. p. 325, 25064 Zlonín
 Kavková Olga, Psohlavců 1201/48, Braník, 14700 Praha 4
 K-GREEN s.r.o., Břežanská 501, 25245 Ohrobec
 Klak Jan MUDr. Ing., U zeleného ptáka 1150/2, Kunratice, 14800 Praha 4
 Klíma Jiří Ing., CSc., V Předním Veleslavíně 475/1, Vokovice, 16000 Praha

Klíma Tomáš Ing., Na krutci 311/7, Vokovice, 16000 Praha 6
 Klímová Ivana Ing., Tehovská 707/1, Strašnice, 10000 Praha 10
 Klokočník Josef, K Pazderně 792, 25601 Benešov
 Kloud Václav, Na Křtině 251, Újezd u Průhonic, 14900 Praha 4
 Kloudová Jarmila, Dědinova 1989/18, Chodov, 14800 Praha 4
 Kloud Martin, Úročnice 30, 25601 Benešov
 Kloudová Jiřina, Úročnice 30, 25601 Benešov
 Kodet Miroslav, Dunávice 16, 25744 Netvořice
 Kolařík Jan, Lešany
 Kolman Zdeněk, Jílovská 176, 25244 Psáry
 Kosina Marek, č. p. 28, 25601 Chlístov
 Kosina Martin, č. p. 28, 25601 Chlístov
 Košata Jiří, č. p. 109, 25601 Václavice
 Králová Irena, č. p. 8, 25601 Václavice
 Kramosil Antonín, č. p. 54, Psáry
 Kramosilová Anastázie, č. p. 54, Psáry
 Kramperová Dana, Zbořený Kostelec 17, 25741 Týnec nad Sázavou
 Kramule René, K Jahodárně 123, 25250 Vestec
 Kratinová Alice, Na Vápence 99, 25244 Psáry
 Kratinová Jiřina Ing., Na Vápence 99, 25244 Psáry
 Kratochvílová Renáta, Proutěná 427/28, Újezd u Průhonic, 14900 Praha 4
 Kraus Tomáš Ing., Za Šmatlíkem 541, Šeberov, 14900 Praha 4
 Kremrová Miroslava Ing., Na Vápence 452, 25244 Psáry
 Krchová Jitka, Na Podolí 163, 25401 Jílové u Prahy
 Krulišová Dagmar, č. p. 57, 28002 Lošany
 Křelinová Marie, č. p. 24, 25601 Chlístov
 Kříž Jiří, Domašín 239, 25801 Vlašim
 Křížek Kryštof, Pražského povstání 1973, 25601 Benešov
 Křížová Libuše, Střimelická 2492/2, Záběhlice, 14100 Praha 4
 Kubát Jan, Dolákova 801/19, Bohnice, 18100 Praha 8
 Kubová Marie, Komenského 217, 25169 Velké Popovice
 Kudrna Bohuslav, Újezdská 79, 25744 Netvořice
 Kuhnová Jana, K Betáni 1082/39, Kunratice, 14800 Praha 4
 Kuncová Romana, Českodubská 786, Vinoř, 19017 Praha 9
 Kupková Marie, Břežany 70, 25744 Lešany
 Kupková Markéta, Břežany 115, 25744 Lešany
 LÍŠNO a.s., Konopiště 24, 25601 Benešov
 Lomoz Jiří, U Janovického potoka 494, 25741 Týnec nad Sázavou
 Lomozová Božena, Jana Švermy 1709, 25601 Benešov
 Machýčková Růžena, Sídliště 357, 25401 Jílové u Prahy
 Makovský Martin, Nad Závěrkou 1109/13, Břevnov, 16900 Praha 6

Makovská Žaneta, Nad Závěrkou 1109/13, Břevnov, 16900 Praha 6
 Maňasová Věra, Brodecká 469, 25741 Týnec nad Sázavou
 Marek Antonín, Sídliště II. 234, 25744 Netvořice
 Marek Emil Ing., Krusičany 55, 25741 Týnec nad Sázavou
 Marek Miloš, Bálkovická 297, 25721 Poříčí nad Sázavou
 Marvan Karel, Břežany 37, 25744 Lešany
 Marvanová Marie, adresa neznámá
 Mašek Jiří, U Vodárny 166, 25744 Netvořice
 Mašek Milan Ing., Krusičany 74, 25741 Týnec nad Sázavou
 Mašková Hana, U Vodárny 166, 25744 Netvořice
 Matochová Věra, Bajkalská 666/8, Vršovice, 100 00 Praha 10
 Matoušek Radek, Podělusy 50, 25741 Týnec nad Sázavou
 Matysová Miroslava, Pod Strání 193, 25744 Netvořice
 Město Benešov, Masarykovo náměstí 100, 25601 Benešov
 Město Jílové u Prahy, Masarykovo náměstí 194, 25401 Jílové u Prahy
 Město Týnec nad Sázavou, K Náklí 404, 25741 Týnec nad Sázavou
 Městys Netvořice, Mírové náměstí 19, 25744 Netvořice
 Metropolitní kapitula u sv. Víta v Praze, Hrad III. nádvoří 48/2, 11900 Praha 1
 Michálková Marie, Hostěradice 79, 25282 Kamenný Přívoz
 Mlejnek Martin Ing., Ph.D., Zahradní 500, 25401 Jílové u Prahy
 Mlejnek Petr Ing., Ph.D., Východní 700, 25401 Jílové u Prahy
 Moudrá Hana, Okružní 427, 257 41 Týnec nad Sázavou
 Morley Jolana, Ouholická 451/31, Čimice, 181 00 Praha 8
 Mostecká Iveta, Tolstého 482/10, Vršovice, 10100 Praha 10
 Müller Libor, Krusičany č. ev. 1, 25741 Týnec nad Sázavou
 Müllerová Alena Mgr., Komenského 484, 25401 Jílové u Prahy
 Němcová Marie Ing., K Samohelce 871, 26751 Zdice
 Němeček Jiří, Bohuliby 5, 25401 Petrov
 Nigutová Ludmila JUDr., V průčelí 1654/2, Chodov, 14900 Praha 4
 Nováková Martina Mgr., Rákosníkova 200, 25756 Neveklov
 Novotná Marie, Náves sv. Petra a Pavla 10, Zlatníky, 25241 Zlatníky-Hodkovice
 Novotná Zdeňka, Levá 393/17, Podolí, 14700 Praha 4
 Obec Chleby, č. p. 4, 25741 Chleby
 Obec Chlístov, č. p. 9, 25601 Chlístov
 Obec Chrástany, č. p. 34, 25601 Chrástany
 Obec Kamenný Přívoz, č. p. 285, 25282 Kamenný Přívoz
 Obec Lešany, č. p. 23, 25744 Lešany
 Obec Libeř, č. p. 35, 25241 Libeř
 Obec Petrov, Hlavní 30, 25281 Petrov
 OBEC PSÁRY, Pražská 137, Dolní Jirčany, 25244 Psáry
 Obec Václavice, č. p. 3, 25601 Václavice

Obec Zlatníky - Hodkovice, Náves sv. Petra a Pavla 113, 25241 Zlatníky-Hodkovice
 Očenášek Jan, V zápolí 1142/20a, Michle, 14100 Praha 4
 Očenášek Josef, Stanko Vodičky 1979/23, Východní Předměstí, 32600 Plzeň
 Paleček Jiří, č. p. 21, 25741 Chářovice
 Paleček Luděk MVDr., Krusičany 16, 25741 Týnec nad Sázavou
 Páša Ladislav, Pražská 179, 25721 Poříčí nad Sázavou
 Pašek Jaroslav, Libeň 2, 25241 Libeň
 Pašek Vlastimil, Libeň 44, 25241 Libeň
 Pášová Hana Mgr., Vidláková Lhota 11, 25601 Benešov
 Pávková Zdeňka Ing., Švehlova 1792, 27401 Slaný
 Pazdera Josef, č. p. 16, 25741 Chářovice
 Pazderová Hana, č. p. 21, 25601 Václavice
 Pazderová Růžena, č. p. 16, 25741 Chářovice
 Pelíšková Marie, č. p. 46, 25601 Chrástany
 Pertlík Jiří, Hrubínova 1476, 25601 Benešov
 Pešata František, č. p. 118, 25724 Hvězdovice
 Petržílek Michael, Am Eulachpark 23, 8404 Winterthur, Švýcarsko
 Pilát Josef, č. p. 19, Chářovice
 Pilátová Marie, č. p. 19, Chářovice
 Piorecká Daniela Ing., č. p. 142, 33152 Dolní Bělá 1/16
 Podroužek Miroslav, Libeň 14, 25241 Libeň
 Pokorná Daniela RNDr., U páté baterie 2333/24a, Břevnov, 16200 Praha 6 168/3276
 Pokorný Zdeněk, Studené 35, 25401 Jílové u Prahy
 Prokopius Martin Mgr. et Mgr., Dunávice č. ev. 1, 25744 Netvořice
 První jílovská a.s., Čs. armády 547, 25401 Jílové u Prahy
 Příbyl Josef, Břežany 86, 25744 Lešany
 Příbyl Karel, U Pivovaru 2859/5, 58601 Jihlava
 Příbyl Petr, Břežany 86, 25744 Lešany
 Rabiňák Josef, Vrchlického 342/6, 25101 Říčany
 Radilová Miloslava, Bezručova 1270, 25601 Benešov
 Rezková Larisa Ing., Náves sv. Petra a Pavla 303, Zlatníky, 25241 Zlatníky-Hodkovice
 Riepula Jana, Břežany 5, 25744 Lešany
 Růžička Jan, Konopištská 1156, 25601 Benešov
 Růžička Ondřej, č. p. 90, 25756 Tisem
 Růžička Pavel, č. p. 86, 25756 Tisem
 Řezník Jan Ing., Smetanova 702/8, 27601 Mělník
 Říha Vladimír, Na hřebenech II 782/19, Podolí, 14700 Praha 4
 Římalová Eva, Pavlišovská 2296/6, Horní Počernice, 19300 Praha 9
 Saska Václav, Břežany 10, 25744 Lešany
 Sedlák Antonín, č. p. 15, 25741 Chářovice
 Skálová Jana, Hostěradice 6, 25282 Kamenný Přívoz

Skopová Zdeňka, Hostýnská 2044/9, Strašnice, 10000 Praha 10
 Skružná Marie, č. p. 5, 25744 Lešany
 Sládek Ladislav, Čechova 2038, 25601 Benešov
 Smolová Helena, Pod Klaudiánkou 1016/15, Podolí, 14700 Praha 4
 Soprová Štěpánka, č. p. 296, 33201 Tymákov
 Součková Alena, V jezírkách 1546/18, Chodov, 14900 Praha 4
 Soukup Filip, Luka pod Medníkem 105, 25401 Jílové u Prahy
 Soukup Viktor Doc. MUDr., Ph.D., Luka pod Medníkem 3, 25401 Jílové u Prahy
 Srbová Anna, Na vrcholu 2528/23, Žižkov, 13000 Praha 3
 Starcová Eva, Budějovická 86, 25242 Jesenice
 Stibůrková Petra Ing., Hráskeho 1197, 25601 Benešov
 Stránský Jiří, Jasmínová 2885/33, Záběhlice, 10600 Praha 10,
 Stránská Irena-V zápolí 1162/30, Michle, 14100 Praha 4
 STROMA, spol. s r.o., č. p. 1, 25208 Slapy
 Svatek Michal, Litvínovská 522/32, Prosek, 19000 Praha 9
 Svatek Tomáš Ing., Pařížská 131/28, Josefov, 11000 Praha 1
 Svatoš Antonín, č. p. 105, Psáry
 Svatošová Anna, č. p. 105, Psáry
 Svoboda Jaroslav, č. p. 8, 25601 Chrástany
 Svoboda Josef, Boušice 9, 25601 Benešov
 Svoboda Miroslav, č. p. 9, 25741 Chářovice
 Svobodová Miluše, č. p. 9, 25741 Chářovice
 Šedivý Zdeněk Ing., Pražského povstání 2096, 25601 Benešov
 Šindelář Martin, Břežany 53, 25744 Lešany
 Šindelářová Jana, Břežany 53, 25744 Lešany
 Šišková Antonie, č. p. 15, 25741 Chleby
 Šitnerová Marie, Podělusy 54, 25741 Týnec nad Sázavou
 Škvor Josef, č. p. 41, 25741 Chářovice
 Škvorová Miloslava, Buková Lhota 13, 25601 Benešov
 Šmalcl Matyáš, Pražská 12, 25744 Netvořice
 Šmalclová Jana, Místecká 452, Letňany, 19900 Praha 9
 Šmejkalová Růžena, Třebsín 48, 25744 Krňany
 Šnellerová Barbora, Hostěradice 13, 25282 Kamenný Přívoz
 Šnellerová Tereza, Hostěradice 13, 25282 Kamenný Přívoz
 Štěpán Miroslav, Mírová 403, 25741 Týnec nad Sázavou
 Štěpán Roman, č. p. 53, 25741 Chářovice
 Štěpánová Drahoslava, U Janovického potoka 164, 25741 Týnec nad Sázavou
 Štroblová Bohumila, Kloboučnická 14, Nusle, 14000 Praha
 Švec Pavel, Dlouhé Pole 17, 25601 Benešov
 Švec Milan, Hrubínova 1, 25744 Netvořice
 Švecová Stanislava, Hrubínova 1, 25744 Netvořice

Tačner Ivo, Jílovská 139, 25244 Psáry
 Tater Jan, Moravská 1603/29, Vinohrady, 12000 Praha 2
 Těhle Zbyněk Ing., č. p. 1, 25601 Chlístov
 Těhlová Milada Ing., č. p. 1, 25601 Chlístov
 Tenglerová Jana MUDr., Žlutická 1666/35, Bolevec, 32300 Plzeň
 Toušová Eva Mgr., Dvorská 115, 34012 Měčín
 Trenčinský Miroslav Mgr., Dunávice 8, 25744 Netvořice
 Trenčinský Pavel, Na Bezděkově 1779, 25601 Benešov
 Trojánek Vladimír, Měřín 109, 25744 Rabyně
 Trojánek Zdeněk, Libčice 2, 26203 Nový Knín
 Trojanová Marie Ing., Libeň 11, 25241 Libeň
 Troníček Miloslav, Za sídlištěm 2144/9, Komořany, 14300 Praha 4
 Tuháček Svatoslav Ing., Tymiánová 616/8, Kolovraty, 10300 Praha 10
 Urman Martin, Elišky Krásnohorské 10/2, Josefov, 11000 Praha 1
 Václavíková Hana, Družstevní 407, 25741 Týnec nad Sázavou
 Vaňková Jiřina, U Háječku 627, 26401 Sedlčany
 Vávra Jiří MUDr., Pod viaduktem 1285/26, Stodůlky, 15500 Praha 5
 Vávra Jan Ing., Vlasákova 165/8, Stodůlky, 15500 Praha 5
 Vávrová Eva, Vlasákova 165/8, Stodůlky, 15500 Praha 5
 Vichová Lenka Ing., Mladých Běchovic 2, Běchovice, 19011 Praha 9
 Vildová Blanka, Lebeděvova 94/16, Petrovice, 10900 Praha 10
 Vilímek Josef, č. p. 5, 25741 Chářovice
 Vilímková Jiřina Bc., Mánesova 182, 47001 Česká Lípa
 Vilímková Marie, č. p. 5, 25741 Chářovice
 Vilímková Růžena, č. p. 5, 25741 Chářovice
 Víšek Jiří Ing., CSc., Mazancova 3055/5, Modřany, 14300 Praha 4
 Víšková Olga JUDr., Mazancova 3055/5, Modřany, 14300 Praha 4
 Víšek Radek, Břežany 8, 25744 Lešany
 Vítovcová Alena, Frýdecká 404, Letňany, 19900 Praha 9
 Vojtíšek Václav Ing., č. p. 48, 25741 Chářovice
 Vopička Jan, č.p. 160, 262 63 Kamýk nad Vltavou
 Vostradovská Jana, Talackerstrasse 53 CH, 8152 Glattbrugg, Švýcarsko
 Vrabec Tomáš, č. p. 158, 25742 Krhanice
 Vrbovec Jiří, Břežanská 164, 25744 Netvořice
 Vrbovec Jiří, č. p. 2, 25744 Vysoký Újezd
 Vrtišková Jana, V Koutech 381, 25741 Týnec nad Sázavou
 Vykysalá Bohumila, Studené 29, 25401 Jílové u Prahy
 Vyležichová Jana Ing., Za Šmatlíkem 541, Šeberov, 14900 Praha 4
 Wasková Eva PhDr., Kralovická 1440/31, Bolevec, 32300 Plzeň
 Wienerberger s.r.o., Plachého 388/28, 370 01 České Budějovice
 Zabilka Jiří Ing., č. p. 5, 25601 Chlístov

Zabilka Petr, Nad Opatovem 2027/3, Chodov, 14900 Praha 4
 Zajíčková Markéta, č. p. 17, 25601 Chlístov
 Zikán Václav, Chářovice 14
 Zikánová Marie, Chářovice 14
 Zima Vratislav, V Uličce 45, 25242 Jesenice
 Zíta František, Břežany 14, 25744 Lešany
 Zvelebil Marek, Nad Havlem 140/6, Krč, 14000 Praha 4
 Zvelebil Martin, Břežany 58, 25744 Lešany
 Zvelebilová Anna, Nad Havlem 140/6, Krč, 14000 Praha 4
 Zvěřina Jan, č. p. 88, 25744 Lešany
 Žaba Josef, Bobkova 777/2, Černý Most, 19800 Praha 9
 Žáčková Hana, Dunávice 25, 25744 Netvořice
 Žáková Bernardová Zuzana, Ve studeném 565/12, Braník, 14700 Praha 4
 Žejdl Marek Mgr., Dušní 928/1, Staré Město, 11000 Praha 1
 Žížala Josef, Úročnice 4, 25601 Benešov
 Žižka Emanuel, Maskovice 10, 25744 Netvořice

S žádostí o vyvěšení písemnosti po dobu 15 dní na úřední desce a způsobem umožňující dálkový přístup obdrží:

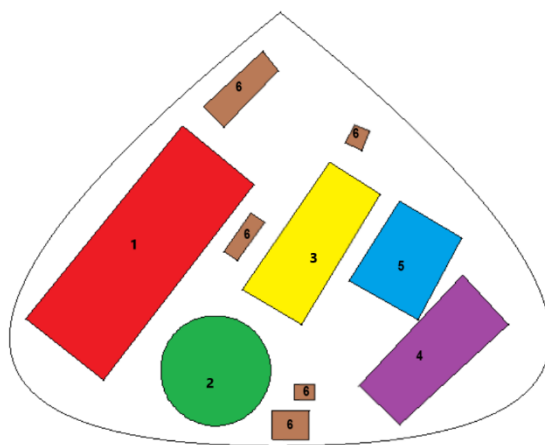
Městský úřad Benešov, Masarykovo náměstí 100, 256 01 Benešov
 Obecní úřad Chářovice, Chářovice 38, 257 41 Týnec nad Sázavou
 Obecní úřad Chleby, Chleby 4, 257 41 Týnec nad Sázavou
 Obecní úřad Chlístov, Chlístov 9, 256 01 Chlístov
 Obecní úřad Chrástany, Chrástany 34, 256 01 Chrástany
 Městský úřad Jílové u Prahy, Masarykovo náměstí 194, 254 01 Jílové u Prahy
 Městský úřad Jesenice, Budějovická 303, 252 42 Jesenice
 Obecní úřad Kamenný Přívoz, Kamenný Přívoz 285, 252 82 Kamenný Přívoz
 Obecní úřad Lešany, Lešany 23, 257 44 Lešany
 Obecní úřad Libeň, Libeň 35, 252 41 Libeň
 Úřad městyse Netvořice, Mírové náměstí 19, 257 44 Netvořice
 Obecní úřad Okrouhlo, Okrouhlo 44, 254 01 Okrouhlo
 Obecní úřad Petrov, Hlavní 30, 252 81 Petrov
 Obecní úřad Psáry, Pražská 137, 252 44 Psáry
 Městský úřad Týnec nad Sázavou, K Náklí 404, 257 41 Týnec nad Sázavou
 Obecní úřad Václavice, Václavice 3, 256 01 Václavice
 Obecní úřad Zlatníky – Hodkovice, Náves sv. Petra a Pavla 113, 252 41 Zlatníky – Hodkovice

Rozhodnutí č. j. PK-ŽP/9985/20 ze dne 15. 5. 2020

Příloha č. 1

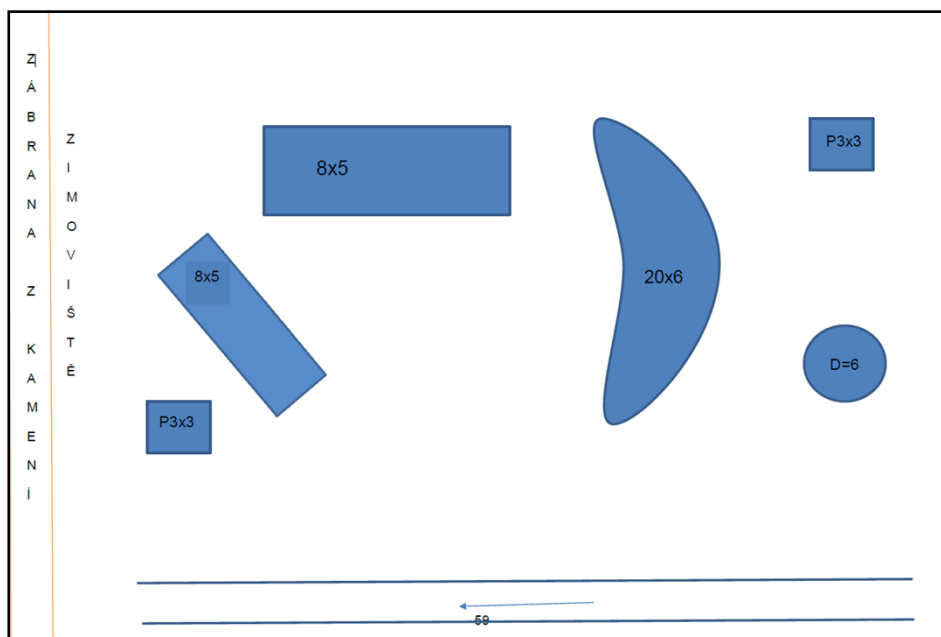
výrok rozhodnutí III., podmínka 7. – odrážka 2.: soustava tůní v k. ú. Luka pod Medníkem

1. 15 x 8 m x 150 cm, $h_{\text{prům.}}$ 0,7 m,
2. kruhová tůň prům. 8 m $h_{\text{max.}}$ 1,2 m s ostrůvkem, $h_{\text{prům.}}$ 0,6 m,
3. 10 x 5 x 1 m, $h_{\text{prům.}}$ 0,5 m,
4. 8 x 4 x 1 m, $h_{\text{prům.}}$ 0,5 m,
5. 8 x 5 x 1,2 m, $h_{\text{prům.}}$ 0,6 m,
6. drobné periodické tůně: 3 x 3m, 5 x 2m, 2 x 2m, 2 x 2m, 3 x 2m; $h_{\text{max.}}$ 0,5 m



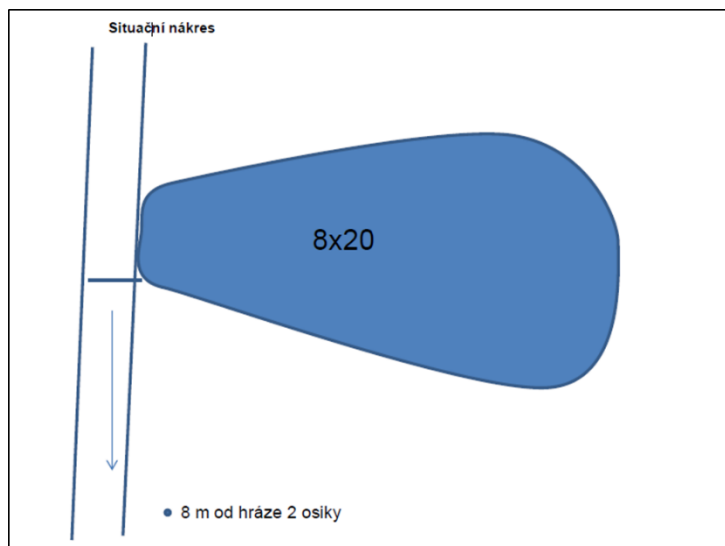
Příloha č. 2

výrok rozhodnutí III., podmínka 7. – odrážka 11.: soustava tůní v k. ú. Břežany u Lešan



Příloha č. 3

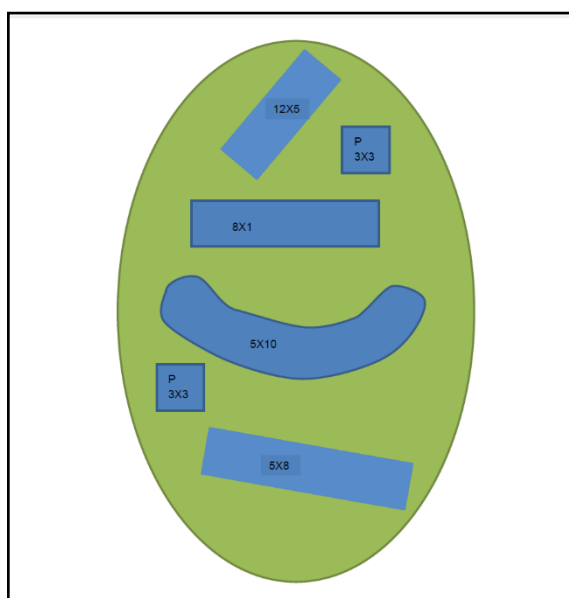
výrok rozhodnutí III., podmínka 7. – odrážka 14.: nepravidelná tůň napojená nátokem na vodní tok v k. ú. Krusičany



Příloha č. 4

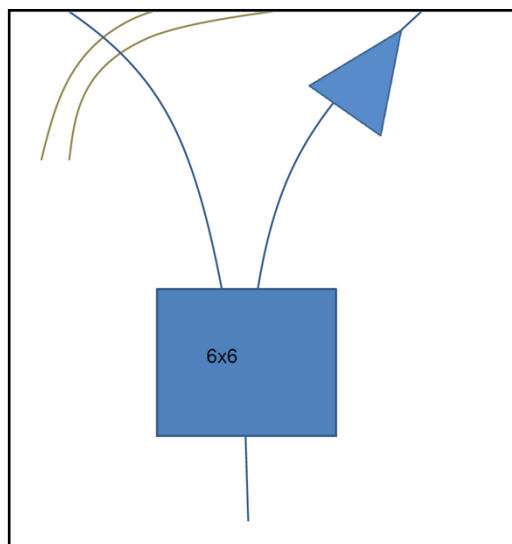
výrok rozhodnutí III., podmínka 7. – odrážka 17.: soustava tůní v k. ú. Chlístov u Benešova:

- nepravidelná tůň (š x d x $h_{\max.}$) 12 x 5 x 1,5 m, $h_{\text{prům.}}$ 0,9 m,
- nepravidelná tůň (š x d x $h_{\max.}$) 10 x 8 x 1,2 m, $h_{\text{prům.}}$ 0,5 m,
- tůň tvaru ledviny (š x d x $h_{\max.}$) 5 x 10 x 1 m, $h_{\text{prům.}}$ 0,5 m,
- nepravidelná tůň (š x d x $h_{\max.}$) 8 x 5 x 1 m, $h_{\text{prům.}}$ 0,5 m,
- dvě periodické tůně (š x d x $h_{\max.}$) 3 x 3 x 0,5 m



Příloha 5

výrok rozhodnutí III., podmínka 7. – odrážka 18: nepravidelná tůň propojující koryta toku v k. ú. Benešov u Prahy



Příloha 6

výrok rozhodnutí III., podmínka 7. – odrážka 21: nepravidelně meandrující boční koryto toku v k. ú. Krusičany

